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**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ**
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 **(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 19 Οκτωβρίου 2020, ημέρα Δευτέρα και ώρα 13.10΄, στην Αίθουσα Γερουσίας τoυ Μεγάρου της Βουλής, συνεδρίασε η Διαρκής Επιτροπή Οικονομικών Υποθέσεων υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής κ. Σταύρου Καλογιάννη, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Οικονομικών: «Ρύθμιση οφειλών και παροχή δεύτερης ευκαιρίας» (3η συνεδρίαση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Οικονομικών, κ. Χρήστος Σταϊκούρας, ο Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων, κ. Σπυρίδων- Άδωνις Γεωργιάδης, ο Υφυπουργός Οικονομικών, κ. Γεώργιος Ζαββός, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

 Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ: Γεώργιος Αμανατίδης, Γεώργιος Αμυράς, Σάββας Αναστασιάδης, Γεώργιος Βλάχος, Μανούσος – Κωνσταντίνος Βολουδάκης, Σοφία Βούλτεψη, Τσαμπίκα (Μίκα) Ιατρίδη, Σταύρος Καλαφάτης, Σταύρος Καλογιάννης, Κωνσταντίνος Καραγκούνης, Κωνσταντίνος Κατσαφάδος, Συμεών (Σίμος) Κεδίκογλου, Σταύρος Κελέτσης, Κωνσταντίνος Κοντογεώργος, Σπυρίδων – Παναγιώτης (Σπήλιος) Λιβανός, Ζωή (Ζέττα) Μακρή, Ιωάννης Μπούγας, Χρήστος Μπουκώρος, Χαράλαμπος (Μπάμπης) Παπαδημητρίου, Θεόδωρος (Θόδωρος) Ρουσόπουλος, Μάριος Σαλμάς, Βασίλειος – Πέτρος Σπανάκης, Διονύσιος Σταμενίτης, Γεώργιος Στύλιος, Λάζαρος Τσαβδαρίδης, Τρύφων Αλεξιάδης, Ευτυχία Αχτσιόγλου, Κωνσταντίνος Ζαχαριάδης, Ιωάννης Γκιόλας, Ιωάννης Δραγασάκης, Σουλτάνα Ελευθεριάδου, Βασίλειος Κόκκαλης, Παναγιώτης Κουρουμπλής, Κυριακή Μάλαμα, Αικατερίνη Παπανάτσιου, Αθανάσιος (Θανάσης) Παπαχριστόπουλος, Νικόλαος Συρμαλένιος, Δημήτριος Τζανακόπουλος, Ευκλείδης Τσακαλώτος, Αλέξανδρος Φλαμπουράρης, Γεώργιος Αρβανιτίδης, Μιχαήλ Κατρίνης, Ανδρέας Λοβέρδος, Κωνσταντίνος Σκανδαλίδης, Μαρία Κομνηνάκα, Εμμανουήλ Συντυχάκης, Βασίλειος Βιλιάρδος, Κωνσταντίνος Χήτας, Κρίτων – Ηλίας Αρσένης και Γεώργιος Λογιάδης.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η τρίτη συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Οικονομικών Υποθέσεων με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Οικονομικών «Ρύθμιση οφειλών και παροχή δεύτερης ευκαιρίας».

Καλούνται οι Εισηγητές και οι Ειδικοί Αγορητές να ψηφίσουν επί της αρχής του νομοσχεδίου.

Το λόγο έχει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κ. Ρουσόπουλος.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ (ΘΟΔΩΡΟΣ) ΡΟΥΣΟΠΟΥΛΟΣ** **(Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Υπέρ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει η Εισηγήτρια της Μειοψηφίας, κυρία Αχτσιόγλου.

**ΕΥΤΥΧΙΑ ΑΧΤΣΙΟΓΛΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):**Κατά.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής, κ. Κατρίνης.

**ΜΙΧΑΗΛ ΚΑΤΡΙΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Κατά.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Η Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε., κυρία Κομνηνάκα.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ** **(Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Κατά.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο Ειδικός Αγορητής της ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΛΥΣΗΣ, κ. Βιλιάρδος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης-Κυριάκος Βελόπουλος):** Κατά.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25, κ. Αρσένης.

**ΚΡΙΤΩΝ – ΗΛΙΑΣ ΑΡΣΕΝΗΣ** **(Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25):** Κατά.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Όπως προκύπτει από τις τοποθετήσεις των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Οικονομικών «Ρύθμιση οφειλών και παροχή δεύτερης ευκαιρίας», γίνεται δεκτό επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

Το λόγο έχει τώρα ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κύριος Θεόδωρος Ρουσόπουλος, επί των άρθρων του νομοσχεδίου.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ (ΘΟΔΩΡΟΣ) ΡΟΥΣΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, οι διατάξεις του νομοσχεδίου, εκτείνονται σε πέντε βιβλία-μέρη.

 Στο πρώτο μέρος, το οποίο αποτελείται από τα άρθρα 1 έως 74, θεσπίζονται διατάξεις για την πρόληψη και την αποφυγή της αφερεγγυότητας τόσο των φυσικών όσο και των νομικών προσώπων.

 Στα άρθρα 1 έως 4, περιγράφονται τα μέσα έγκαιρης προειδοποίησης του οφειλέτη, μέσα που του δίνουν τη δυνατότητα ταχείας αντίδρασης, πριν αυτός περιέλθει σε κατάσταση γενικής αδυναμίας εξυπηρέτησης των υποχρεώσεών του, οπότε πια θα ήταν αργά.

 Εισάγεται για το σκοπό αυτό, ηλεκτρονικός μηχανισμός προειδοποίησης και κατηγοριοποίησης των οφειλετών τόσο φυσικών όσο και νομικών προσώπων, ο οποίος θα κατατάσσει τους οφειλέτες σε τρεις κατηγορίες κινδύνου αφερεγγυότητας, χαμηλού, μέτριου και υψηλού.

 Σημειώνω ότι ότι η εισαγωγή ενός τέτοιου μηχανισμού πρόληψης, χαρακτηρίστηκε ως πολύ θετική παρέμβαση από την πλειονότητα των φορέων που συμμετείχαν στη διαδικασία της ακρόασης.

Σημαντική τομή του παρόντος νομοσχεδίου στην κατεύθυνση της αποφυγής αφερεγγυότητας των οφειλετών, αποτελεί η εισαγωγή του Εξωδικαστικού Μηχανισμού Ρύθμισης οφειλών, ο οποίος θα δώσει τη δυνατότητα τόσο σε φυσικά όσο και σε νομικά πρόσωπα να ρυθμίσουν τις οφειλές τους προς όλους τους πιστωτές τους, χρηματοδοτικούς φορείς, δημόσιο, φορείς κοινωνικής ασφάλισης σε έως 240 δόσεις, δηλαδή σε έως 20 χρόνια.

Όπως αναφέρεται στο άρθρο 7 του νομοσχεδίου, χρήση του μηχανισμού ρύθμισης θα μπορούν να κάνουν και ενήμεροι οφειλέτες, υπό την προϋπόθεση αποδεδειγμένης επιδείνωσης της οικονομικής τους κατάστασης, σε ποσοστό τουλάχιστον 20%, η οποία προκύπτει λόγω μείωσης των εισοδημάτων ή αύξησης των δαπανών τους. Τονίζω ιδιαίτερα το σημείο αυτό, διότι ακούσαμε από πολλούς φορείς ότι στον εξωδικαστικό μηχανισμό μπορούν να προσφύγουν όλοι οι ενήμεροι οφειλέτες, γεγονός που θα λειτουργούσε σαφώς αρνητικά ως προς την κουλτούρα πληρωμών και θα οδηγούσε σε νέα μη εξυπηρετούμενα δάνεια. Άρα επισημαίνεται ότι στον εξωδικαστικό μηχανισμό προσφεύγουν οι ενήμεροι οφειλέτες με σημαντική είτε μείωση εισοδημάτων είτε αύξηση δαπανών.

Η διαδικασία εξωδικαστικής ρύθμισης οφειλών αξιοποιεί πλήρως τις ψηφιακές τεχνολογίες, καθώς διενεργείται αποκλειστικά μέσω ηλεκτρονικής πλατφόρμας και ολοκληρώνεται μέσα σε διάστημα δύο μηνών από την υποβολή της αίτησης. Εάν η πρόταση ρύθμισης γίνει αποδεκτή από τον οφειλέτη και από την πλειονότητα των χρηματοδοτικών φορέων, τότε υπογράφεται σύμβαση αναδιάρθρωσης, η οποία ακολούθως γίνεται αποδεκτή από το δημόσιο και τους φορείς κοινωνικής ασφάλισης, όπως προβλέπεται στο άρθρο 21.

Σημαντική παρέμβαση υπέρ της προστασίας της πρώτης κατοικίας θεσπίζεται στο άρθρο 28 του νομοσχεδίου. Οι ευάλωτοι οφειλέτες που, είτε είναι ενήμεροι, είτε ρυθμίζουν τα δάνειά τους μέσω του εξωδικαστικού μηχανισμού ρύθμισης, θα έχουν τη δυνατότητα να λάβουν επιδότηση για την αποπληρωμή των δανείων τους με υποθήκη την κύρια κατοικία για πέντε έτη, υπό τις προϋποθέσεις που ορίζουν οι διατάξεις του παρόντος νόμου. Η επιδότηση ξεκινά από το ποσό των 70 ευρώ ανά μήνα και φτάνει ως το ποσό των 210 ευρώ μηνιαίως, ανεξαρτήτως της σύνθεσης του νοικοκυριού και καλύπτοντας σημαντικό ποσοστό της μηνιαίας δανειακής επιβάρυνσης.

Με τον τρόπο αυτό, στηρίζουμε εμπράκτως τα ευάλωτα νοικοκυριά προκειμένου να ανταπεξέλθουν στις δανειακές τους υποχρεώσεις και να προστατεύσουν τη συνολική περιουσία τους. Επιπλέον, με το παρόν σχέδιο νόμου εκσυγχρονίζεται και βελτιώνεται το προ-πτωχευτικό πλαίσιο της διαδικασίας εξυγίανσης, σύμφωνα με την Οδηγία 1023/19. Για τη διευκόλυνση των διαδικασιών του Εξωδικαστικού Μηχανισμού Ρύθμισης Οφειλών και της προ-πτωχευτικής διαδικασίας εξυγίανσης, στο άρθρο 65 συστήνεται μητρώο εμπειρογνωμόνων που εποπτεύεται από την Ειδική Γραμματεία Διαχείρισης Ιδιωτικού Χρέους και αποτελείται από φυσικά και νομικά πρόσωπα, τα οποία παρέχουν υπηρεσίες χρηματοοικονομικού συμβούλου.

Με τον εξωδικαστικό μηχανισμό ρύθμισης οφειλών που θα εφαρμοστεί τόσο για τα φυσικά όσο και για τα νομικά πρόσωπα, αλλά και με την προ-πτωχευτική διαδικασία εξυγίανσης για τη διατήρηση των βιώσιμων επιχειρήσεων, διαμορφώνουμε το αναγκαίο πλαίσιο για την πρόληψη και αποφυγή της αφερεγγυότητας και με τον τρόπο αυτό παρέχουμε ουσιαστική προστασία έναντι της ρευστοποίησης της περιουσίας νοικοκυριών και επιχειρήσεων.

Στο δεύτερο μέρος του νομοσχεδίου, από τα άρθρα 75 έως το άρθρο 211, αναμορφώνεται το υπάρχον πτωχευτικό πλαίσιο. Επεκτείνεται η πτωχευτική ικανότητα σε κάθε φυσικό πρόσωπο, με στόχο την γρήγορη απαλλαγή από τα χρέη του και επιδιώκεται η επιτάχυνση των διαδικασιών πτώχευσης, προκειμένου να αποφευχθεί η απαξίωση των περιουσιακών στοιχείων του οφειλέτη και η επιστροφή των παραγωγικών μέσων σε παραγωγικές χρήσεις.

Στο άρθρο 77, καθορίζονται ποσοτικές προϋποθέσεις υπό τις οποίες ο οφειλέτης θεωρείται ότι έχει περιέλθει σε παύση πληρωμών. Αυτό συμβαίνει εάν ο οφειλέτης δεν έχει καταβάλει ληξιπρόθεσμες χρηματικές υποχρεώσεις προς το δημόσιο, τους φορείς κοινωνικής ασφάλισης ή πιστωτικά ή χρηματοδοτικά ιδρύματα, σε ύψος τουλάχιστον 40% του συνόλου των ληξιπρόθεσμων υποχρεώσεών του ή σε ύψος 60% εάν πρόκειται για πτωχεύσεις μικρού αντικειμένου, για περίοδο τουλάχιστον έξι μηνών και η οφειλή υπερβαίνει το ποσό των τριάντα χιλιάδων ευρώ.

 Και οι τρεις προϋποθέσεις πρέπει να πληρούνται σωρευτικά και το τονίζω αυτό, διότι κάποιοι από τους φορείς λανθασμένα αντελήφθησαν πως ένας οφειλέτης μπορεί να κηρυχθεί σε πτώχευση, αν δεν πληρώνει κάποιες από τις οφειλές του για έξι μήνες.

Στο πλαίσιο της επίσπευσης της δικαστικής διαδικασίας εξέτασης αιτήσεων πτώχευσης, οι πτωχεύσεις διακρίνονται σε μικρού αντικειμένου και σε λοιπές πτωχεύσεις και εξετάζονται και από τα ειρηνοδικεία εκτός από τα πολυμελή πρωτοδικεία, αντιστοίχως.

Έχω αναφερθεί εκτενώς στα κριτήρια διάκρισης των δύο κατηγοριών πτώχευσης στην εισηγητική ομιλία.

Στη λογική της παροχής δεύτερης ευκαιρίας κινείται και το άρθρο 91 του νομοσχεδίου, σύμφωνα με το οποίο ο οφειλέτης, φυσικό πρόσωπο, δεν χάνει την άδεια ασκήσεως επαγγέλματός του και συνεπώς, μπορεί να προχωρήσει σύντομα στη δημιουργία μεταπτωχευτικής περιουσίας. Μία πρόβλεψη που δεν υπήρχε στον προηγούμενο Πτωχευτικό Κώδικα.

Αναφορικά τώρα με την πτώχευση φυσικών προσώπων. Το άρθρο 192, ορίζει ότι αυτά απαλλάσσονται πλήρως από τα χρέη τους εντός τριετίας από την κήρυξη της πτώχευσης, γεγονός που τους δίνει κίνητρο και να εργαστούν και να δημιουργήσουν εκ νέου περιουσία. Στο διάστημα αυτό, οφείλουν να συνεισφέρουν στην πτωχευτική περιουσία με τα εισοδήματά τους, αφαιρουμένων των φόρων και των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, τα όποια εισοδήματα υπερβαίνουν τις εύλογες δαπάνες διαβίωσης, χωρίς να θίγεται το ακατάσχετο, όπως αυτό έχει θεσπιστεί από τη σχετική νομοθεσία. Άλλωστε, στο άρθρο 92, παράγραφος 5, ρητώς, αναφέρεται «δεν ανήκουν στην πτωχευτική περιουσία τα κατά το κοινό δικονομικό δίκαιο ή άλλες διατάξεις ακατάσχετα ή εξαιρούμενα με ειδικές διατάξεις νόμων περιουσιακά στοιχεία του οφειλέτη».

Στην περίπτωση που τα φυσικά πρόσωπα διαθέτουν προς ρευστοποίηση πάγια περιουσιακά στοιχεία σημαντικής αξίας άνω του 10% της συνολικής οφειλής και ποσού, τουλάχιστον, 100.000 ευρώ, η απαλλαγή έρχεται ένα έτος μετά την κήρυξη σε πτώχευση. Στην περίπτωση αυτή ρευστοποίηση σημαντικών περιουσιακών στοιχείων, οι οφειλέτες, φυσικά πρόσωπα, δεν υποχρεούνται σε καταβολή μέρους των εισοδημάτων τους για την εξόφληση των χρεών τους, εφόσον αυτά δεν υπερβαίνουν το πενταπλάσιο των ευλόγων δαπανών διαβίωσης.

Θα ήθελα στο σημείο αυτό να τονίσω, ότι οφειλέτης αποπληρώνει το χρέος του ή μέρος του χρέους του σε διάστημα το πολύ τριών ετών και απαλλάσσεται από το υπόλοιπο της οφειλής οριστικά και δεν πληρώνει για μία ζωή, όπως ακούστηκε.

Σημαντικό είναι, επίσης, ότι στην πτωχευτική περιουσία δεν περιλαμβάνεται η περιουσία που αποκτά ο οφειλέτης μετά την κήρυξη της πτώχευσης, όπως ορίζεται στο άρθρο 92.

Απαλλαγή από τα χρέη νομικών προσώπων που πτωχεύουν λαμβάνουν και οι εκπρόσωποί τους υπό την προϋπόθεση ότι οι τελευταίοι ενήργησαν καλόπιστα και δεν οδήγησαν την επιχείρηση σε πτώχευση με δόλιο τρόπο.

Στο άρθρο 195, συγκεκριμένα, ορίζεται ότι η απαλλαγή παρέχεται μετά την πάροδο 36 μηνών από την υποβολή της αίτησης πτώχευσης ή 24 μηνών από την κήρυξη της πτώχευσης αναλόγως με το ποιο από τα δύο προηγείται χρονικά.

Εδώ θα πρέπει να τονίσουμε, ότι η απαλλαγή από τα χρέη και η παροχή δεύτερης ευκαιρίας, τόσο στην περίπτωση των φυσικών, όσο και στην περίπτωση των εκπροσώπων επιχειρήσεων, αφορά, βεβαίως, τους οφειλέτες, οι οποίοι βρέθηκαν σε πραγματική δυσχέρεια πληρωμής των οφειλών τους και όχι σε στρατηγικούς κακοπληρωτές.

Με κατάλληλες διασταυρώσεις και άρση του τραπεζικού και φορολογικού απορρήτου θα μπορεί να διαπιστωθεί ποιοι είναι οι πραγματικά αδύναμοι και ποιοι έχουν δολίως αποκρύψει εισοδήματα, ώστε στην τελευταία αυτή περίπτωση να στερούνται της δυνατότητας απαλλαγής από τους οφειλέτες, στο άρθρο 194.

Στο πλαίσιο της επιτάχυνσης της πτωχευτικής διαδικασίας. Το παρόν νομοσχέδιο προβλέπει ειδικά για τις πτωχεύσεις μικρού αντικειμένου την απλοποιημένη διαδικασία των άρθρων 173 έως 188, κατά την οποία η αίτηση πτώχευσης υποβάλλεται ηλεκτρονικά και γίνεται δεκτή από το πτωχευτικό δικαστήριο μέσα σε 30 μέρες από την υποβολή της, με μόνη την παρέλευση αυτού του διαστήματος και εφόσον, δεν έχει ασκηθεί παρέμβαση κατά αυτής.

Επιπροσθέτως, εάν η πτωχευτική διαδικασία δεν περαιωθεί εντός 12 μηνών από την κήρυξε σε πτώχευση, ο σύνδικος υποβάλλει υποχρεωτικά στον εισηγητή έκθεση εξηγώντας τους λόγους της καθυστέρησης και ο εισηγητής με τη σειρά του μπορεί να προβεί σε αντικατάσταση του συνδίκου. Ο έλεγχος του συνδίκου συνεχίζεται και μετά το πέρας της πτώχευσης, καθώς, όπως αναφέρεται στο άρθρο 190, ο σύνδικος λογοδοτεί ενώπιον της συνέλευσης των πιστωτών με τη συμμετοχή του εισηγητή, ενώ συντάσσεται από τον εισηγητή αιτιολογημένη διάταξη επί της λογοδοσίας.

Στο τρίτο μέρος του νομοσχεδίου, στα άρθρα 212 – 226, παρουσιάζονται τα ηλεκτρονικά μέσα που αξιοποιούνται, στο πλαίσιο της διευκόλυνσης των διαδικασιών του παρόντος νομικού πλαισίου, ήτοι το ηλεκτρονικό μητρώο φερεγγυότητας, η ηλεκτρονική πλατφόρμα εξωδικαστικής ρύθμισης οφειλών και το ολοκληρωμένο σύστημα διαχείρισης δικαστικών υποθέσεων πολιτικής και ποινικής δικαιοσύνης.

Στο ίδιο αυτό μέρος, εισάγονται ρυθμίσεις για την προστασία των ευάλωτων οφειλετών, που αδυνατούν να αποπληρώσουν τις οφειλές τους μέσω του εξωδικαστικού μηχανισμού ρύθμισης οφειλών και για τους οποίους κηρύσσεται πτώχευση ή αναγκαστική εκτέλεση. Στην περίπτωση αυτή, το κράτος παρεμβαίνει, παρέχοντας δίχτυ προστασίας για τη διάσωση της πρώτης κατοικίας τους, μέσω της δημιουργίας ενός νέου φορέα απόκτησης και επαναμίσθωσης. Στον φορέα αυτό, θα μπορούν να απευθυνθούν οφειλέτες ευάλωτων κοινωνικών ομάδων, προκειμένου να αγοράσει το ακίνητό τους προτού αυτό βγει σε πλειστηριασμό. Στο σημείο αυτό, θα ήθελα να επαναλάβω, ότι όλες οι κατηγορίες φυσικών προσώπων και οι έμποροι και οι ελεύθεροι επαγγελματίες και οι αγρότες, θα μπορούν να απευθυνθούν στον φορέα, εάν βεβαίως πληρούν τα εισοδηματικά και περιουσιακά κριτήρια του ευάλωτου. Τα ευάλωτα, συνεπώς, νοικοκυριά θα μπορούν να παραμείνουν στην κατοικία τους για 12 έτη, καταβάλλοντας προς τον φορέα ενοίκιο, ενώ θα μπορούν να επαναγοράσουν το ακίνητό τους στο τέλος της περιόδου αυτής ή κατά τη διάρκειά της. Ταυτοχρόνως, το κράτος θα καλύπτει σημαντικό μέρος του μισθώματος, μέσω επιδόματος ενοικίου, παρέχοντας τους ουσιαστική οικονομική βοήθεια.

Στο τέταρτο μέρος του νομοσχεδίου, στα άρθρα 227 – 262, περιλαμβάνονται διατάξεις που ρυθμίζουν θέματα των διαχειριστών αφερεγγυότητας. Ενδεικτικά, τα θέματα αυτά αναφέρονται στον προσδιορισμό των απαιτούμενων προσόντων, για την άσκηση του επαγγέλματος, τη σύσταση επιτροπής διαχείρισης αφερεγγυότητας, η οποία θα παρέχει τη σχετική επαγγελματική άδεια, στις προϋποθέσεις συμμετοχής στις εξετάσεις πιστοποίησης, στην τήρηση μητρώου πιστοποιημένων προσώπων στο ηλεκτρονικό μητρώο φερεγγυότητας, στον προσδιορισμό της αμοιβής τους και στην πειθαρχική διαδικασία επιβολής κυρώσεων.

Τέλος, στο πέμπτο μέρος, που περιλαμβάνει τα άρθρα 263 – 270, θεσπίζονται οι απαραίτητες κοινές και μεταβατικές διατάξεις για το σύνολο του σχεδίου νόμου, ενώ καθορίζονται οι συνεπεία της εφαρμογής του νέου νόμου καταργούμενες διατάξεις.

Με αυτές τις σκέψεις, σας καλώ να ψηφίσετε το νομοσχέδιο επί των άρθρων.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Το λόγο έχει η Εισηγήτρια της Μειοψηφίας κυρία Αχτσιόγλου.

**ΕΥΤΥΧΙΑ ΑΧΤΣΙΟΓΛΟΥ(Εισηγήτρια της Μειοψηφίας)**: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ήδη από την πρώτη συζήτηση αυτού του νομοσχεδίου, εκφράσαμε την βασική μας, τη στρατηγική μας αντίθεση, όχι σε επιμέρους διατάξεις του νομοσχεδίου όσο στη συνολική λογική και κυρίως, στη συνολική λογική στη φιλοσοφία που το διαπνέει. Η πολιτική μας σύγκρουση, θα έλεγα και όχι απλώς διαφωνία, έγκειται ακριβώς στη λογική που διέπει την κυβέρνηση στο ζήτημα των υπερχρεωμένων νοικοκυριών. Δεν βλέπει την οικονομική ρίζα του προβλήματος της υπερχρέωσης, αλλά βλέπει στρατηγικούς κακοπληρωτές, δεν βλέπει τι έχει συμβεί με τις τράπεζες την περίοδο της κρίσης και δεν βλέπει κυρίως, τη νέα κρίση που ξεσπάει και την ανάγκη διευρυμένης κοινωνικής προστασίας. Εν μέσω δηλαδή, μιας τέτοιας συγκυρίας όπως η σημερινή, που έχουμε μια ολόκληρη γενιά νεόπτωχων να γεννιέται, η Κυβέρνηση επιλέγει να φέρει ένα νομοσχέδιο, που προτεραιοποιεί την πτώχευση και τη ρευστοποίηση της περιουσίας των πολιτών, των οφειλετών, έναντι οποιασδήποτε άλλης μέριμνας.

Αυτή η εικόνα που σας αποτύπωσα, αποτυπώθηκε καθαρά και στην ακρόαση των φορέων, με εξαίρεση τις τράπεζες, οι οποίες ήταν πολύ θετικές, τα χρηματοπιστωτικά ιδρύματα που ήταν πολύ θετικά στο νομοσχέδιο αυτό, το σύνολο των υπόλοιπων φορέων, των παραγωγικών φορέων, των εκπροσώπων των μικρομεσαίων επιχειρήσεων, των εκπροσώπων των καταναλωτών, δεν εξέφρασαν απλώς μια διαφωνία ή μια επιμέρους διαφορετική γνώμη, αλλά εξέφρασαν μια τεράστια αγωνία, ότι με αυτό το νομοσχέδιο θα έχουμε την επόμενη μέρα έναν ανεξέλεγκτο κύκλο πτωχεύσεων και θα έχουμε μαζικά λουκέτα στην αγορά και αδυναμία των νοικοκυριών, να ανταποκριθούν στις υποχρεώσεις τους.

 Χρησιμοποίησαν φράσεις, οι οποίες είναι πολύ πιο βαριές από αυτές που χρησιμοποιώ εγώ, μιλώντας για ταφόπλακα στις μικρομεσαίες επιχειρήσεις και μιλώντας για ομηρία. Κανείς δε εξ αυτών, δεν είδε αυτή τη δεύτερη ευκαιρία που λέει ο τίτλος του νομοσχεδίου, που ευαγγελίζεται ο τίτλος του νομοσχεδίου, ότι φέρει η κυβέρνηση με αυτό το πλαίσιο. Οι τράπεζες, αντιθέτως, εξέφρασαν την πολύ μεγάλη τους συμφωνία επί της αρχής. Είπε, ο κύριος Υπουργός, ότι υπάρχουν διαφωνίες με τις τράπεζες, αλλά στην πραγματικότητα, οι όποιες διαφωνίες εκφράστηκαν εδώ από την πλευρά των τραπεζών, ήταν αμιγώς διαδικαστικές, δεν ήταν καθόλου διαφωνίες επί της ουσίας και επί του στρατηγικού προσανατολισμού, εν αντιθέσει, όπως είπα, με όλους τους υπόλοιπους φορείς της κοινωνίας των πολιτών.

Ξεκινώ από τον πτωχευτικό. Καθιερώνεται, για πρώτη φορά, την εξωφρενική δυνατότητα, να πτωχεύουν τα φυσικά πρόσωπα, δηλαδή, να πτωχεύει ο μισθωτός, να πτωχεύει ο συνταξιούχος, να πτωχεύει το νοικοκυριό, ενώ μέχρι σήμερα, η πτώχευση προβλέπεται μόνο για τις επιχειρήσεις και για τους εμπόρους, ακριβώς διότι συνδέεται με έναν επιχειρηματικό κίνδυνο, με έναν οικονομικό κίνδυνο, που αναλαμβάνουν αυτοί οι άνθρωποι. Τώρα, λέτε, ότι θα πτωχεύουν όλοι. Ένας μισθωτός θα πτωχεύει όπως μια επιχείρηση και ένας συνταξιούχος και ένα νοικοκυριό θα πτωχεύει επίσης όπως μια επιχείρηση. Τα εξισώνεται. Το είπαν όλοι οι φορείς αυτό, πλην των τραπεζών φυσικά, ότι είναι αδιανόητο να πτωχεύσουν τα νοικοκυριά και να πτωχεύσουν τα νοικοκυριά με τους ίδιους όρους που πτωχεύει και μια επιχείρηση και είναι εντελώς εκτός του νομικού μας πολιτισμού.

Ξεκαθαρίσαμε και για όσους τυχόν δεν το ξέρουν, τι σημαίνει το να πτωχεύει ένα νοικοκυριό, ένα φυσικό πρόσωπο, ότι όχι απλώς χάνει ότι έχει και δεν έχει τη στιγμή της πτώχευσης, αλλά εγκλωβίζεται και σε μια οικονομική φυλακή για τα επόμενα χρόνια. Δεν μπορεί, για παράδειγμα, ένας ελεύθερος επαγγελματίας να νοικιάσει ένα γραφείο για να ασκήσει το επάγγελμά του, δεν μπορεί ένας συνταξιούχος να δεχθεί μια οικονομική βοήθεια από την οικογένειά του για να μπορέσει να σταθεί στα πόδια του. Μιλάμε για έναν πλήρη εγκλωβισμό. Ποια εξήγηση έδωσε η κυβέρνηση γι' αυτό; Τι απάντησε γι’ αυτό το ζήτημα; Γιατί το κάνει αυτό; Γιατί προβλέπει την πτώχευση των φυσικών προσώπων και των νοικοκυριών; Δεν άκουσα κάτι. Άκουσα κάποιες κουβέντες, δεν ξέρω αν είναι έτσι ακριβώς, ότι τάχα κάτι τέτοιο προβλέπει η Οδηγία 1023/2019. Αυτό είναι ψευδές, είναι απολύτως ψευδές. Η Οδηγία πουθενά δεν προβλέπει υποχρέωση των κρατών να νομοθετήσουν την πτώχευση των φυσικών προσώπων και των νοικοκυριών. Πουθενά. Αυτή είναι η καθαρή επιλογή και απόφαση πολιτική της κυβέρνησης.

Προβλέπεται ένα οριζόντιο όριο για το πώς θα πτωχεύουν οι άνθρωποι. Αφού, δηλαδή, έχετε διευρύνει το ποιοι θα πτωχεύσουν, να διευρύνεται και το πότε θα πτωχεύουν, με ένα οριζόντιο όριο, το οποίο θα είναι το ίδιο, της παύσης πληρωμών για όλους, για τα νοικοκυριά, για τους μισθωτούς, για τις επιχειρήσεις, για όλους. Το είπαν και όλοι αυτό, το είπαν και οι φορείς και οι εκπρόσωποι των μικρομεσαίων επιχειρήσεων, ότι αυτό το όριο, έτσι όπως είναι, αυστηρό και τόσο εκτεταμένο, θα οδηγήσει σε γενικευμένες πτωχεύσεις. Αυτό επιθυμείτε; Αυτό θεωρείται ότι είναι το πρόβλημα αυτή τη στιγμή στην ελληνική οικονομία, ότι δεν πτωχεύουν αρκετά γρήγορα οι επιχειρήσεις και τα νοικοκυριά, ότι δεν ρευστοποιείται αρκετά γρήγορα η περιουσία τους για να ικανοποιηθούν οι πιστωτές; Αυτό είναι το ζήτημα για σας, που πρέπει να είναι η πρώτη προτεραιότητα;

Τρίτο σημείο. Εντάσσεται στην πτωχευτική περιουσία, δηλαδή, στο τι θα χάνει κάποιος εφόσον πτωχεύει και το μετά πτωχευτικό εισόδημα. Δηλαδή, δεν θα χάνει απλώς ότι έχει και δεν έχει και την πρώτη κατοικία, για να συνεννοούμαστε, τη στιγμή που πτωχεύει, αλλά και ότι θα βγάζει από κει και πέρα και θα ξεπερνάει τα 611 ευρώ το μήνα. Το είπαν όλοι και πάλι, καταναλωτές, μικρομεσαίες επιχειρήσεις, δικηγορικοί σύλλογοι, ότι είναι ένα ακραίο, μια ακραία πρόβλεψη, μια αντικοινωνική ρύθμιση. Είπαμε, ότι με αυτή τη ρύθμιση, δεν θα μπορέσει να ορθοποδήσει κανείς, ότι στην καλύτερη περίπτωση, θα οδηγήσει στην έκρηξη της παραοικονομίας και της αδήλωτης εργασίας. Είπαμε, ότι εδώ τίθεται ένα πολύ σοβαρό ζήτημα, σε σχέση με τον ακατάσχετο λογαριασμό. Άκουσα, τον κύριο Ρουσόπουλο, που είπε, ότι είναι διευθετημένο αυτό, δεν πρόκειται να θιγεί. Δηλαδή, ότι άνθρωποι που θα έχουν εισόδημα από μισθούς και συντάξεις έως 1.250 ευρώ, αυτά δεν θα θίγονται. Δηλαδή, το όριο δεν θα είναι στα 611 γι’ αυτούς, αλλά θα είναι στα 1.250. Είναι έτσι; Γιατί δεν το προβλέπεται καθαρά αυτό μέσα στο νομοσχέδιο; Οι δικηγορικοί σύλλογοι είπαν, ότι όπως είναι γραμμένος ο νόμος, δεν ερμηνεύεται έτσι. Και δεν εννοούμε εδώ, να μην παίζουμε με τις λέξεις, ότι αν βγάζει πάνω από 611 και μέχρι τα 1.250, δεν θα τα κατάσχει μεν η τράπεζα, αλλά ο πολίτης θα δεσμεύεται να τα δίνει ο ίδιος.

Όποιος παίρνει μέχρι 1.250 ευρώ από μισθό ή από σύνταξη θα είναι δικά του αυτά ή όχι, να προβλεφθεί καθαρά. Άλλη μια ακραία ρύθμιση που υπάρχει είναι ότι το γεγονός ότι θα πτωχεύουν φυσικά πρόσωπα αγρότες, μισθωτοί, ελεύθεροι επαγγελματίες, σημαίνει ότι θα συνοδεύονται και από όλες αυτές τις ποινικές διατάξεις που συνοδεύουν τη χρεοκοπία. Ποινικές διατάξεις, δηλαδή, οι άνθρωποι θα βρεθούν την επόμενη μέρα να έχουν ποινικές ευθύνες γιατί έκαναν πράξεις εντελώς κανονικές, εντελώς φυσιολογικές για έναν μέσο άνθρωπο που όμως συνοδεύουν τη χρεοκοπία και θεωρούνται απαγορευμένες κατά το ποινικό δίκαιο, δηλαδή, αν κάποιος άνθρωπος ακόμη και πριν την πτώχευση και είναι στην γκρίζα περίοδο, πάει να πληρώσει ένα χρέος του στο δημόσιο αντί την τράπεζα νομίζοντας ότι κάνει κάτι καλό προφανώς, θα βρεθεί να αντιμετωπίζει ποινή φυλάκισης. Είναι ακραίες οι ρυθμίσεις αυτές που υπάρχουν εδώ μέσα στο πτωχευτικό κώδικα.

Επιπλέον, προβλέπεται στο άρθρο 100 άρση των κατασχεμένων από ξέπλυμα για να προχωρά απρόσκοπτα η πτώχευση. Τι λέτε δηλαδή εδώ, λέτε ότι ένας ποινικός που έχει έσοδα από ξέπλυμα χρήματος θα μπορεί ουσιαστικά να ξεχρεώνει τους πιστωτές του με αυτό το χρήμα, το οποίο έχει προκύψει από το ξέπλυμα. Το κράτος δηλαδή αίρει την κατάσχεση που κάνει στον ελεγχόμενο για ξέπλυμα, για να μπορέσουν να ικανοποιηθούν οι τράπεζες. Εξωφρενικές ρυθμίσεις που δείχνουν μια ακραία εμμονή στη ρευστοποίηση χωρίς να υπάρχει κανένα όριο πραγματικά.

Επιβαρύνεται δε και τη θέση των εργαζομένων στις επιχειρήσεις που πτωχεύουν με τον μέχρι ισχύοντα για όσους δεν γνωρίζουν νόμο, οι εργαζόμενοι στις επιχειρήσεις που πτωχεύουν μπορούσαν να συνεχίσουν να εργάζονται και να κερδίσουν ενδεχομένως κάποια μεροκάματα ακόμη. Με το νομοσχέδιο που συζητάμε σήμερα, από τη στιγμή της πτώχευσης αυτοδικαίως αμέσως καθέτως λήγουν όλες οι εργασιακές συμβάσεις χωρίς καμία αποζημίωση. Άλλη μια σκληρή αντικοινωνική ρύθμιση.

Δημιουργείται, δηλαδή, συνολικά ένα πλαίσιο γρήγορων ταχύτατων εκτεταμένων πτωχεύσεων για νοικοκυριά και επιχειρήσεις, οδηγώντας σε πλήρη απώλεια της περιουσίας όλων και δεσμεύοντας μάλιστα και τα εισοδήματα που μπορεί να έχει κανείς την επόμενη μέρα. Γιατί το κάνετε όλο αυτό; Τι ακούμε, δηλαδή, τι λέτε εσείς; Γιατί λέτε ότι το κάνετε όλο αυτό; Τι είναι αυτό που υπερτονίζεται; Θα είναι η μεγάλη ανακούφιση. Λέτε ότι θα το περάσουμε όλο αυτό τρία χρόνια τα νοικοκυριά, οι μικρές επιχειρήσεις, οι πολίτες για να απαλλαγούν γιατί θα έρθει μετά η απαλλαγή. Η απαλλαγή προβλέπεται ήδη υπάρχει στο ισχύον πτωχευτικό δίκαιο υπάρχει η απαλλαγή για τις επιχειρήσεις κανονικότατα μετά από τρία χρόνια μετά από δύο χρόνια συγγνώμη, επιβαρύνεται και το χρόνο πάτε και πιο πέρα το χρόνο με το που κάνετε τρία. Και στα φυσικά πρόσωπα υπάρχει ήδη η απαλλαγή προβλέπεται ήδη στο ν.3869/2010.

Άρα, ουσιαστικά σαρώνετε τους πάντες και τα πάντα υποσχόμενοι κάτι που ισχύει ήδη και μάλιστα προβλέπεται ότι η απαλλαγή μπορεί να επέλθει και αργότερα από τα τρία χρόνια αν ο πιστωτής προσφύγει στο δικαστήριο και το αμφισβητήσει. Δημιουργείται δηλαδή, και μια επιπλέον δίοδο διαφυγής για την τράπεζα και μια επιπλέον παράταση της ομηρίας για τον οφειλέτη και χαρακτηρίζεται με εξωφρενικό τρόπο κατά τη γνώμη μου όλο αυτό το πλαίσιο δεύτερη ευκαιρία.

Έρχομαι και στο ζήτημα της πρώτης κατοικίας. Εδώ πρέπει να απαντηθούν κάποια πράγματα γιατί τα ακούω πολύ συχνά από την κυβέρνηση αναφορικά με τη διακυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ και την πρώτη κατοικία και το ότι τάχα ο ΣΥΡΙΖΑ κατήργησε ο ίδιος την προστασία της πρώτης κατοικίας. Να ξεκαθαρίσουμε πρώτα απ’ όλα κάποια πράγματα τι σημαίνει προστασία της πρώτης κατοικίας. Προστασία της πρώτης κατοικίας σημαίνει να έχει την ιδιοκτησία του σπιτιού του ο πολίτης την ιδιοκτησία να είναι κύριος του σπιτιού. Αυτό είναι η προστασία, για να μην ξεχάσουμε κι αυτά που ξέρουμε. Η προστασία μπορεί να επιτευχθεί νομικά με διάφορους νόμους, συμφωνούμε σε αυτό; Περισσότεροι νόμοι μπορούν να εγγυηθούν το σκοπό της προστασίας. Όταν λήγει ένας συγκεκριμένος νόμος που παρέχει προστασία και έρχεται ένας άλλος νόμος που επίσης παρέχει προστασία, ο ένας νόμος μεν αντικαθιστά τον άλλον ένας νόμος λήγει κάποιος άλλος έρχεται αλλά η προστασία δεν καταργείται προφανώς.

Τι έγινε τα προηγούμενα χρόνια. Υπήρχε ο νόμος Κατσέλη που παρείχε προστασία, αντικαταστάθηκε από τον νόμο Σταθάκη. Δεν αντικαταστάθηκε, συμπληρώθηκε για χρέη προς το δημόσιο και τα δάνεια προς την εφορία και στα ασφαλιστικά ταμεία μάλιστα και στις 28.2.2019 έληξε ο νόμος, δηλαδή, μέχρι τότε μπορούσαν να επιβληθούν νέες αιτήσεις για εκείνο το πλαίσιο που προέβλεπαν αυτοί οι νόμοι και έρχεται ένας άλλος νόμος τον Μάρτιο, που επίσης προβλέπει προστασία της πρώτης κατοικίας.

Είχαμε, λοιπόν, λήξη ενός νόμου και αντικατάστασή του από έναν άλλον, αλλά δεν είχαμε το τέλος της προστασίας. Αυτό να είναι καθαρό και σαφές. Είπαμε, πράγματι, ότι αυτός ο νόμος, ο ν.4605, που είχε έρθει το 2019 το Μάρτιο, θα ήταν μεταβατικός. Το είχαμε πει. Πρόθεσή μας ήταν στα τέλη του 2019 να φέρναμε ένα συνολικό πλαίσιο, το οποίο θα είχε μέσα και το πώς θα μπορούσαν οι άνθρωποι να ρυθμίσουν τα χρέη τους και τι θα γινόταν με την περιουσία τους και θα υπήρχε προφανώς προστασία της πρώτης κατοικίας. Δεν πρόλαβε αυτό να γίνει. Άλλαξε η Κυβέρνηση και ξεκίνησε η θητεία της Νέας Δημοκρατίας. Άρα, ας μη μεταφράζουμε την αλλαγή ενός νόμου με έναν άλλον ως το τέλος της προστασίας, όταν και οι δύο νόμοι προέβλεπαν προστασία της πρώτης κατοικίας με την έννοια της ιδιοκτησίας, όπως σας το ξεκαθάρισα από την αρχή.

Τι κάνει αυτό το νομοσχέδιο τώρα της Νέας Δημοκρατίας; Καταργεί την προστασία της πρώτης κατοικίας. Λέει, δηλαδή, ότι κανείς μα κανείς που πτωχεύει δεν θα είναι ιδιοκτήτης του σπιτιού του, κανείς, ούτε ο ευάλωτος κι αυτός χάνει την ιδιοκτησία. Άρα, έχουμε μια οριζόντια και γενική κατάργηση της προστασίας. Απλώς λέει ότι ο ευάλωτος, δηλαδή, αυτός που βγάζει μέχρι 7.000 ευρώ το χρόνο, διότι εκεί είναι το όριο – μιλάμε για πολύ λίγο πληθυσμό – θα μπορεί να νοικιάζει το σπίτι και να πληρώνει ενοίκιο.

Επαναλαμβάνω, γιατί άκουσα από τον κύριο Ρουσόπουλο ότι τουλάχιστον με αυτό το νομοσχέδιο, λέει, προστατεύουμε τους ανθρώπους, τους δίνουμε αξιοπρέπεια και δεν θα επέρχεται έξωση. Δεν είναι έτσι. Όσοι βγάζουν πάνω από 7.000 ευρώ το χρόνο μια χαρά θα φεύγουν από το σπίτι τους – όχι μια χαρά για αυτούς, δηλαδή, αλλά μια χαρά για την τράπεζα θα φεύγουν από το σπίτι τους – άρα έξωση, αλλά και όσοι βγάζουν κάτω από 7.000 ευρώ το χρόνο και θα έχουν την «τύχη» να νοικιάσουν το σπίτι τους, αν για τρεις μήνες δεν είναι συνεπείς, επίσης θα επέρχεται έξωση. Άρα να μη λέμε ότι αυτό το νομοσχέδιο προστατεύει από την έξωση. Δεν είναι έτσι.

Το ευάλωτο νοικοκυριό, λοιπόν, αυτοί οι άνθρωποι οι οποίοι βγάζουν μέχρι 7.000 ευρώ, θα χάνουν την ιδιοκτησία του σπιτιού τους, θα μπορούν να νοικιάζουν και να πληρώνουν ένα νοίκι για 12 χρόνια. Λέτε και το διαφημίζετε ότι θα υπάρχει, όμως, επιδότηση και αυτό είναι πολύ σοβαρό κοινωνικό μέτρο. Μα η επιδότηση ενοικίου υπάρχει ήδη. Έχει νομοθετηθεί από το 2017. Η κοινωνική πρόνοια, δηλαδή, που διαφημίζετε δεν είναι τίποτα άλλο από την εφαρμογή ενός νόμου που ήδη ισχύει. Επίδομα ενοικίου δικαιούνται ούτως ή άλλως οι άνθρωποι αυτοί που νοικιάζουν σπίτι και εσείς αυτό κάνετε. Τους μετατρέπετε από ιδιοκτήτες σε ενοικιαστές. Άρα, μην προβάλετε το επίδομα ως κάτι καινούργιο, που δείχνει τάχα κάποια μέριμνα.

Μετά το τέλος της 12ετίας ο άνθρωπος αυτός, αν θέλει και αν μπορεί, θα πρέπει για να αγοράσει το σπίτι του να πληρώσει από την αρχή την εμπορική αξία του σπιτιού, την πραγματική αξία δηλαδή, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη ούτε ό,τι πλήρωσε μέχρι να «κοκκινίσει» στο δάνειό του, ούτε και τα ενοίκια που πλήρωνε επί 12 έτη, τίποτα από όλα αυτά. Είναι προφανές ότι αυτός ο άνθρωπος θα αναγκαστεί να ξαναδανειστεί από την τράπεζα και να είναι έτσι όμηρος εσαεί των πιστωτών του. Νομίζω ότι όλα αυτά είναι προφανή που οδηγούν και ορθώς υπήρχε κι αυτή η έντονη αντίδραση των φορέων.

Άκουσα από την Κυβέρνηση ως ύστατο επιχείρημα-καταφύγιο, να λέει ότι «δίνουμε πολύ μεγάλη βαρύτητα στην πτώχευση και ότι δεν δίνουμε σημασία στο προηγούμενο στάδιο», το προηγούμενο στάδιο που υποτίθεται ότι προστατεύει τους ανθρώπους και τα νοικοκυριά από το να μη φτάσουν ως εκεί. Μιλάμε για τη διαδικασία του εξωδικαστικού, όπου με τις ρυθμίσεις που υπάρχουν εκεί προβλέπεται ότι οι τράπεζες θα έχουν τον απόλυτο έλεγχο. Οι τράπεζες έχουν τη δυνατότητα, λέει το νομοσχέδιο καθαρά, να υποβάλουν ή να μην υποβάλλουν πρόταση ρύθμισης αν δεν θέλουν. Αν δεν θέλουν δεν υποβάλουν πρόταση ρύθμισης. Αν θελήσουν να υποβάλουν πρόταση ρύθμισης, οι ίδιες αποφασίζουν ποιο θα είναι το περιεχόμενο αυτής της πρότασης, χωρίς να έχουν καμία δεσμευτικότητα από το νόμο και αυτή είναι η πρόταση.

Σέρνει και το Δημόσιο σε αυτό, το Δημόσιο δεν έχει τη δυνατότητα να διαφωνήσει και οι πολίτες θα πρέπει να πουν ότι είτε παίρνουν αυτήν τη ρύθμιση ή πτωχεύουν. Αυτό ακριβώς είναι το πλαίσιο, αυτό ακριβώς είναι το στάδιο που θεωρείτε ότι θα προφυλάξει τους ανθρώπους και τα νοικοκυριά από το να πτωχεύουν. Είναι προφανές ότι αυτό το στάδιο, αυτό το πλαίσιο, δεν προστατεύει τίποτα και δεν προλαμβάνει τίποτα. Αν θέλατε να προλάβει, θα είχατε μέσα δεσμευτικότητες. Θα δεσμεύατε και τις τράπεζες μέσα σε αυτό το πλαίσιο. Θα τους βάζετε κανόνες.

 Σωστά, λοιπόν, ο κόσμος και οι φορείς και η αντιπολίτευση όλοι επικεντρώνονται εκεί που είναι η ουσία. Που, δηλαδή; Στην πτώχευση και στη ρευστοποίηση της περιουσίας γιατί εκεί είναι η προτεραιότητα.

Κλείνοντας, θα ήθελα να απευθύνω κάτι στην Κυβέρνηση. Ακούω κ. Σταϊκούρα, να λέτε ότι όλοι σας λένε ότι χρειάζονται ένα ολιστικό σχέδιο. Ακούσαμε, λέτε, τους πάντες να λένε πόσο χρειάζονται και πόσο θετικοί είναι στο να υπάρχει ολιστικό σχέδιο. Είναι άλλο να λένε οι πολίτες, οι μικρομεσαίες επιχειρήσεις, ο νομικός κόσμος, ότι χρειαζόμαστε ένα ενιαίο πλαίσιο για το χρέος το ιδιωτικό, για τις υπερχρεωμένες επιχειρήσεις, για τα νοικοκυριά, δηλαδή έναν καθαρό νόμο που να τα έχει όλα. Πώς θα γίνονται ρυθμίσεις οφειλών, πώς θα προστατεύω την περιουσία μου όταν βρίσκομαι σε αντικειμενική δυσκολία να πληρώσω και τα λοιπά, και είναι άλλο αυτό το νομοθέτημα που φέρνετε, που καταργεί κάθε προστασία και δίνει την απόλυτη προτεραιότητα στη γενικευμένη πτώχευση και στη ρευστοποίηση. Είναι μια πράξη, η οποία είναι κοινωνικά επικίνδυνη και κυρίως, είναι εντελώς, μα εντελώς, ανεπίκαιρη διότι έρχεται εν μέσω μιας οικονομικής κρίσης με εντελώς απρόβλεπτες εξελίξεις.

Για αυτούς τους λόγους ο ΣΥΡΙΖΑ θα καταψηφίσει αυτό το νομοσχέδιο.

Σας ευχαριστώ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Κατρίνης.

**ΜΙΧΑΗΛ ΚΑΤΡΙΝΗΣ(Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Κύριε Πρόεδρε, ευχαριστώ πάρα πολύ και θα ζητήσω εκ των προτέρων την ανοχή σας διότι είναι και πολλά τα άρθρα του νομοσχεδίου και πρέπει να δοθούν κάποιες απαντήσεις στον Υπουργό και ελπίζω η ανοχή σας να είναι μεγαλύτερη από αυτή που θα δείξουν οι τράπεζες στους δανειολήπτες από την 1/1/2021, διότι θα είναι μηδενική αυτή η ανοχή.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι σαφές ότι η επιτυχία ή όχι ενός νομοσχεδίου εξαρτάται από τη βασική του στόχευση και την ταχύτητα εφαρμογής, αλλά και τις κοινωνικές και οικονομικές συνθήκες που θα εφαρμοσθεί. Με βάση αυτό το σκεπτικό το παρόν νομοσχέδιο δεν συγκεντρώνει και τις καλύτερες προϋποθέσεις. Βασική κατεύθυνση του νομοσχεδίου είναι η πτώχευση και η γρήγορη ρευστοποίηση των μικρών επιχειρήσεων, την ίδια στιγμή που απαιτεί γρήγορες διαδικασίες χωρίς την ανάλογη υποστήριξη σε υποδομές και προσωπικό σε μια οικονομία σε κρίση και σε μια κοινωνία βυθισμένη στην αβεβαιότητα. Ένα νομοσχέδιο που οδηγεί σε εκκαθάριση αντί για εξυγίανση, αφού στις fast truck πτωχεύσεις μικρού αντικειμένου θα εντάσσεται επάνω από το 80% των μικρών και πολύ μικρών επιχειρήσεων με τη διαδικασία της πτώχευσης να μην στοχεύει στη διατήρηση της επιχείρησης, όπως ίσχυε έως σήμερα, αλλά στην επιστροφή των μέσων σε παραγωγικές χρήσεις, όπως εμβληματικά αναφέρει το άρθρο 75 του παρόντος νομοσχεδίου.

Η συγκυρία όμως δεν είναι καλή, με βάση τις πρόσφατες ανακοινώσεις της Αναπτυξιακής Τράπεζας μόλις 18.000 επιχειρήσεις έλαβαν δάνεια από τράπεζες, με τις επιχειρήσεις που έχουν τζίρο ως 100.000 ευρώ ετησίως, να παίρνουν το 2,4% των χρημάτων που δόθηκαν από το ΤΕΠΙΧ ΙΙ και το Ταμείο Εγγυοδοσίας. Την ίδια στιγμή ο δείκτης των μη εξυπηρετούμενων δανείων για τους ελεύθερους επαγγελματίες και τις πολύ μικρές επιχειρήσεις φθάνει το 62%, με βάση την έκθεση του Ιουλίου της Τράπεζας της Ελλάδος, ενώ το 2021, που θα εφαρμοσθεί και ο νόμος που συζητάμε αυτή τη στιγμή, οι επιχειρήσεις δεν θα λάβουν επιστρεπτέα προκαταβολή, όπως αποτυπώθηκε στο προσχέδιο του Προϋπολογισμού του 2021 και το οποίο ήταν και το μοναδικό μέτρο πραγματικά ρευστότητας που έφθασε στην πραγματική οικονομία, ούτε οι έμποροι θα ενταχθούν στους ευάλωτους δανειολήπτες, δεν ξέρω αν υπάρχει κάποια βελτίωση σε αυτό, μέχρι στιγμής δεν την έχουμε δει. Άρα, το συνολικό πλέγμα για επαγγελματίες, μικροεπιχειρηματίες και εμπόρους είναι δραματικό και όλα αυτά ενώ η ύφεση πλησιάζει το 10% και ο τζίρος στην αγορά θα μειωθεί τουλάχιστον 50 δισεκατομμύρια το 2020.

Θα μου πείτε δεν έχει κάτι καλό αυτό το νομοσχέδιο; Αναμφίβολα είναι θετικό ότι με τα τέσσερα πρώτα άρθρα, εισάγεται η έγκαιρη προειδοποίηση των επιχειρήσεων, ενώ και τα άρθρα 31 έως 64, της εξυγίανσης, κινούνται σε σωστή κατεύθυνση.

Το ζητούμενο, με την έγκαιρη προειδοποίηση, είναι να στηριχθεί και να εφαρμοστεί στην πράξη, αφού τα επιμελητήρια σας το είπαν και οι εκπρόσωποί τους χρειάζονται πόρους και οι εταιρείες δεν μπορούν να αντέξουν μόνες τους το κόστος αναδιάρθρωσης. Στην κατεύθυνση αυτή και με βάση τις απόψεις των φορέων είναι καθοριστικός ο ρόλος τόσο της ειδικής γραμματείας διαχείρισης ιδιωτικού χρέους όσο και ενός εξειδικευμένου οργανισμού, όπως ακριβώς σας προτείναμε ως Κίνημα Αλλαγής στην πρώτη συνεδρίαση. Βέβαια, κύριε Υπουργέ, δεν νομίζω ότι έχει καμία σχέση με το θέμα της έγκαιρης προειδοποίησης επιχειρήσεων το Ελληνικό Ινστιτούτο Εργασίας και Ανθρώπινου Δυναμικού του Υπουργείου Εργασίας το οποίο είχε βγάλει ένα φωτογραφικό διαγωνισμό για να κάνει μια μελέτη για το κομμάτι της έγκαιρης προειδοποίησης. Τι σχέση έχει το Υπουργείο Εργασίας με αυτό που συζητάμε εμείς σήμερα;

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στα άρθρα 5 έως 30 που αφορούν τον εξωδικαστικό συμβιβασμό, διατηρείτε εσείς της κυβέρνησης την ίδια φιλοσοφία μιλώντας για κουρέματα ως 240 δόσεις, όταν αυτό το αποφασίζουν οι τράπεζες και δεν ξέρουμε αν θα είναι ο κανόνας, ενώ οι φορείς σας ζητούν εύλογα μεγαλύτερο χρόνο για να επιτευχθεί η ρύθμιση. Διατηρείτε, λοιπόν, την ίδια φιλοσοφία από τη μία, αλλά έχετε αναρωτηθεί άραγε γιατί δεν δούλεψε μέχρι σήμερα ο εξωδικαστικός συμβιβασμός; Σίγουρα, όχι γιατί χρειαζόταν επικύρωση το δικαστήριο, αλλά γιατί οι ίδιες οι τράπεζες δεν έκαναν ποτέ βιώσιμες προτάσεις και δεν ήταν καθόλου συνεργάσιμες, όπως ανέφερε χαρακτηριστικά ο Πρόεδρος της ΓΣΕΒΕΕ. Αντί να κάνετε κάτι για να αλλάξει αυτό, ενισχύετε την κακή πρακτική των τραπεζών. Στο άρθρο 13, αναστέλλετε τον κώδικα δεοντολογίας όταν απορριφθεί η αίτηση. Στο άρθρο 16, δίνετε τη δυνατότητα στα πιστωτικά ιδρύματα να μην υποβάλουν καν πρόταση ρύθμισης, ενώ και στην επιδότηση της δόσης του άρθρου 28 περιορίζετε τις οφειλές σε αυτές που καθυστέρησαν μόνο το τελευταίο έτος.

 Κύριε Υπουργέ, είπατε ότι θεσπίστηκαν 11 νόμοι ρύθμισης οφειλών στο παρελθόν και απέτυχαν όλοι. Η σωστή απάντηση είναι ότι ναι θεσπίστηκαν 11 νόμοι και πέτυχε μόνο ένας και αυτός είναι ο ν.3869/2010 ο νόμος Κατσέλη, γιατί ήταν υποχρεωτικής εφαρμογής για τις τράπεζες και απέτυχαν οι άλλοι δέκα γιατί ήταν πολύ απλά προαιρετικής εφαρμογής για τις τράπεζες. Γι’ αυτό και οι τράπεζες αντιτάχθηκαν σθεναρά από την πρώτη στιγμή, και το ξέρετε, στο ν.3869 και προσπάθησαν να τον καταργήσουν όλα τα προηγούμενα χρόνια. Τώρα, βέβαια, τον καταργείτε οριστικά εσείς με το άρθρο 86, αναστέλλοντας ακόμα και αποφάσεις που έχουν εκδοθεί, καταργώντας κάθε έννοια ασφάλειας δικαίου. Αντί να σας προβληματίσει αυτό, επιδοθήκατε στην ομιλία σας σε μία άνευ προηγουμένου επίθεσης του ν.3869 της κυβέρνησης του ΠΑΣΟΚ που προστάτευσε την πρώτη κατοικία και τους αδύναμους δανειολήπτες. Έναν νόμο που ακόμα και ο εκπρόσωπος των funds στη συζήτηση των φορέων παραδέχτηκε ότι δεν έπασχε ούτε στις προθέσεις, αλλά ούτε και στη στόχευση.

Αλήθεια, κύριε Υπουργέ, ο ν.3869 ήταν αυτός που παρείχε απλόχερα προστασία σε όλους ανεξαιρέτως, χωρίς κανένα έλεγχο με την υποβολή μόνο μιας αίτησης και δεν φρόντισε ο νομοθέτης, όπως χαρακτηριστικά είπατε, να υπάρχουν ειδικές δικλείδες ασφαλείας με αποτέλεσμα να επωφελούνται οι στρατηγικοί κακοπληρωτές; Μήπως, ξεχάσατε ότι με τον ν.4161/2013 του κυρίου Χατζηδάκη και με τις προβλέψεις των άρθρων 12 και 13, ο οποίος τροποποίησε τον νόμο Κατσέλη με το νόμο του κυρίου Χατζηδάκη, με μία απλή αίτηση ο οφειλέτης έπαιρνε προσωρινή προστασία μέχρι την εκδίκαση της υπόθεσης; Ενώ με βάση το άρθρο 6 του νόμου Κατσέλη, του νόμου του ΠΑΣΟΚ, χρειαζόταν δικαστική απόφαση για την προστασία; Αποκλείετε, κύριε Υπουργέ, να μη το θυμάστε αφού συνυπογράφουν, ήταν και ο τότε Υπουργός Οικονομικών και εάν θυμάμαι καλά εσείς ήσασταν Αναπληρωτής Υπουργός στο ίδιο Υπουργείο, καταθέτω στα πρακτικά το νόμο μήπως δεν τον θυμάται ο Υπουργός και γι’ αυτό μπαίνει σ’ αυτήν την άνευ προηγουμένου επίθεση στο νόμο Κατσέλη. Ο νόμος αυτός, λοιπόν του κυρίου Χατζηδάκη, είχε ως αποτέλεσμα μαζί με τους ευάλωτους δανειολήπτες να κάνουν χρήση της προστασίας και στρατηγικοί κακοπληρωτές που και εσείς ακόμα τους προσδιορίζεται στο 25% μόλις όλων όσοι έκαναν αίτηση υπαγωγής στον νόμο Κατσέλη. Προφανώς, προκλήθηκαν μεγάλες καθυστερήσεις λόγω του μεγάλου αριθμού υποθέσεων και του φόρτου εργασίας, κάτι όμως που είναι βέβαιο ότι θα συμβεί ξανά και θα καταστήσει αναποτελεσματικό το παρόν σχέδιο νόμου. Κινδυνολογεί άραγε το Κίνημα Αλλαγής λέγοντας αυτά; Μάλλον όχι.

Για του λόγου το αληθές, ο ίδιος ο εκπρόσωπος της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων χαρακτήρισε μαξιμαλιστικούς τους στόχους της Κυβέρνησης με το παρόν σχέδιο νόμου, λέγοντας ξεκάθαρα ότι δεν θα μπορέσουν να λειτουργήσουν τα Ειρηνοδικεία. Τόνισε ότι οι δικαστές δεν θα μπορέσουν να ανταποκριθούν και να χειριστούν ταυτόχρονα τις εκκρεμείς υποθέσεις του νόμου Κατσέλη από τη μία, αλλά και από τις υποθέσεις που θα προκύψουν με το νέο Πτωχευτικό από την άλλη. Φανταστείτε ότι ο κ. Σεβαστίδης, λέγοντας αυτά μιλούσε για 40.000 εκκρεμείς υποθέσεις του νόμου Κατσέλη, όταν εσείς τις ανεβάζετε σε 70.000 στην πρωτομιλία σας. Άρα, σύμφωνα με τις εκτιμήσεις της Κυβέρνησης, οι χρόνοι διεκπεραίωσης θα είναι ακόμα μεγαλύτεροι, εκτός βέβαια αν η Κυβέρνηση ευελπιστεί σε γρήγορες και μαζικές απορρίψεις των υποθέσεων και των αιτημάτων του νόμου Κατσέλη.

Αυτό θέλετε, κύριε Υπουργέ, σε αυτό ποντάρετε; Εσείς μπορεί να μην μου απαντήσετε, αλλά η δικαιοσύνη απάντησε ήδη, ζητώντας παράταση για ένα έτος επαναπροσδιορισμού των εκκρεμών υποθέσεων, λέγοντας χαρακτηριστικά ότι με τον υπάρχοντα σχεδιασμό η νέα πτωχευτική διαδικασία θα αποτύχει.

Κύριε Υπουργέ, για την προστασία της πρώτης κατοικίας επαναλαμβάνετε διαρκώς ότι καταργήθηκε το Φλεβάρη του 2019, ενώ μέχρι πρότινος στις τοποθετήσεις σας λέγατε ότι παρατείνατε την προστασία μέχρι 30 Ιουλίου του 2020. Εσείς δεν εκδώσατε πράξη νομοθετικού περιεχομένου ξημερώματα της 2ας Μαΐου του 2020 με αναστολή πλειστηριασμών στο πρώτο άρθρο και το αναφέρατε μάλιστα και πρώτο - πρώτο στη συνέντευξη τύπου που δώσατε; Δεν είχατε προστασία πρώτης κατοικίας τότε, δεν την εφαρμόσατε εσείς με την ΠΝΠ;

Ενώ, λοιπόν, παραδέχεστε ότι το πλαίσιο του ν.4605, που παραλάβατε από τον ΣΥΡΙΖΑ απέτυχε, τώρα εισάγετε κριτήρια υπαγωγής που είναι ακόμα πιο αυστηρά και περιοριστικά από αυτά του ν.4605 και που στην πράξη αποκλείουν τη συντριπτική πλειοψηφία της μεσαίας τάξης.

Πώς, λοιπόν, λέτε τώρα ότι με αυτό το σχέδιο νόμου θα υπάρχει προστασία πρώτης κατοικία;

Δεν μας αναφέρετε το καθεστώς που θα ισχύσει μέχρι τη λειτουργία του ιδιωτικού φορέα, γιατί υπάρχει ένα μεσοδιάστημα μεταξύ του τέλους της χρονιάς που υπάρχει αναστολή πλειστηριασμών και του χρόνου εκκίνησης λειτουργίας του φορέα, όπου θα μπορεί να διαχειρίζεται αυτά τα ακίνητα, εκτός αν επίσημα παραδέχεστε ότι θα περιμένετε και πάλι από τις τράπεζες να αναστείλουν τους πλειστηριασμούς σε βάρος των δανειοληπτών, αντί να νομοθετήσει η Βουλή των Ελλήνων.

Είναι σημαντικό στο άρθρο 222 και το ζητούν όλοι σχεδόν οι παραγωγικοί επιστημονικοί φορείς να αφαιρείται από το ποσό επαναγοράς του ακινήτου το σύνολο των μισθωμάτων που καταβάλλουν οι δανειολήπτες για τα 12 χρόνια. Προσπαθεί να μας πείσει η Κυβέρνηση ότι δεν κινδυνεύουν οι δανειολήπτες, αφού υπάρχει το πρόγραμμα «ΓΕΦΥΡΑ», ενώ ταυτόχρονα οι δανειολήπτες ρυθμίζουν μαζικά τα δάνεια τους απευθείας με τις τράπεζες. Μάλιστα, ο Υπουργός Οικονομικών μίλησε για ρυθμίσεις 270.000 δανείων ύψους 13 δισ. ευρώ τους τελευταίους 18 μήνες, ενώ και ο Πρόεδρος της Ελληνικής Ένωσης Τραπεζών μίλησε για 18 δις ρυθμίσεις και 370.000 δάνεια, που βρίσκονται σε αναστολή, βεβαίως χωρίς επιδείνωση των σχετικών δεικτών, λόγω της εποπτικής ευελιξίας και αυτό είναι προς όφελος των τραπεζών.

Τι γίνεται, όμως, με τις χιλιάδες αυτές ρυθμίσεις που ενισχύουν την κουλτούρα πληρωμών, όπως χαρακτηριστικά ανέφερε ο Υπουργός;

Ενώ, λοιπόν, ρυθμίζετε ένα στα τρία κόκκινα δάνεια, το 66%, δύο στις τρεις, από τις βραχυχρόνιες ρυθμίσεις εμφανίζουν καθυστέρηση εντός τριμήνου, σελίδα 182 της Ενδιάμεσης Έκθεσης Νομισματικής Πολιτικής της Τράπεζας της Ελλάδος του Ιουλίου του 2020.

Το καταθέτω στα πρακτικά για να ξέρουμε όλη την αλήθεια.

Για το πρόγραμμα «ΓΕΦΥΡΑ» μάς ανακοινώσατε 124 χιλιάδες αιτήσεις, χωρίς να ξέρουμε ακόμα, δυόμισι μήνες μετά την έναρξη, πόσες ρυθμίσεις έχουν γίνει μέχρι σήμερα. Είπατε μάλιστα πολύ εμφατικά, ότι θέσατε και προϋπόθεση στις τράπεζες και στα funds, η ρύθμιση οφειλής να είναι βιώσιμη για τους δανειολήπτες. Η πραγματικότητα δείχνει ότι αυτό δεν συμβαίνει, αφού οι τράπεζες θέτουν εξωπραγματικούς όρους, με βάση τα τωρινά οικονομικά δεδομένα για να ρυθμίσουν τα μη εξυπηρετούμενα δάνεια.

Το μόνο που ξέρουμε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, για τη «ΓΕΦΥΡΑ» είναι ότι μείωσε η Κυβέρνηση το σχετικό κονδύλι στον Προϋπολογισμό, αλλά και ότι κανένας πλειστηριασμός πρώτης κατοικίας δεν έχει ανασταλεί, λόγω ένταξης ευάλωτου δανειολήπτη στο πρόγραμμα «ΓΕΦΥΡΑ» γέφυρα μέχρι σήμερα. Όσοι πλειστηριασμοί έχουν αναστολή, είναι λόγω της αναστολής που αποφάσισαν οι τράπεζες.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, την ώρα που η τάση στην Ευρώπη είναι να υπάρχει ξεχωριστό πλαίσιο για τα φυσικά πρόσωπα σε σχέση με τις επιχειρήσεις αναφορικά με την υπερχρέωση και τις πτωχεύσεις, η κυβέρνηση βάζει φυσικά πρόσωπα και εταιρείες στην ίδια κατηγορία. Με ένα νομοσχέδιο που έχει μεν τον τίτλο της δεύτερης ευκαιρίας, αλλά είναι προσανατολισμένο στις μαζικές πτωχεύσεις με πάρα πολλά πλεονεκτήματα να δίνει στους πιστωτές.

Είναι σαφές ότι η κυβέρνηση δεν ενδιαφέρεται πραγματικά για δεύτερη ευκαιρία ενός επιχειρηματία, αλλά μόνο για την γρήγορη ρευστοποίηση με μοναδική εξαίρεση – και οφείλω να το αναγνωρίσω αυτό - τη διατήρηση της άδειας άσκησης επαγγέλματος του άρθρου 91, ούτε προφανώς όμως η κυβέρνηση ενδιαφέρεται για την αξιοπρεπή διαβίωση των φυσικών προσώπων και πώς μπορεί να έχει άραγε μια δεύτερη ευκαιρία ένας επαγγελματίας, όταν στην πτωχευτική του περιουσία περιλαμβάνονται και εισοδήματα που δημιουργούνται μετά τη πτώχευση;

Μάλλον δεύτερη ευκαιρία για ικανοποίηση των πιστωτών είναι, αφού με το άρθρο 92 εντάσσεται στην πτωχευτική περιουσία το εισόδημα πάνω από τα 540 ευρώ χωρίς να είναι σαφές αν αυτό αφορά σε εισοδήματα πέραν των μισθών και των συντάξεων.

Καθιερώνεται με το άρθρο 77 τεκμαρτό κριτήριο πτώχευσης χωρίς να υπάρχει, βέβαια, αντίλογος από τον οφειλέτη με βάση τις αντικειμενικές συνθήκες μετά από 10 χρόνια κρίσης και στον καιρό της πανδημίας, ενώ οι τράπεζες θα μπορούν να ζητούν πτώχευση μισθωτών, συνταξιούχων, ανέργων χωρίς να υπάρχουν ειδικά κοινωνικά κριτήρια και ειδικές πρόνοιες για ευάλωτες ομάδες με θέματα υγείας ή ηλικιακά κριτήρια.

 Δεν προβλέπεται στο άρθρο 102 καμία πρόνοια – και αυτό είναι σημαντικό - για τους συνοφειλέτες και τους εγγυητές. Συνεχίζουν να οφείλουν το σύνολο του χρέους για το οποίο εγγυήθηκαν και δεν επωφελούνται από την πτώχευση του οφειλέτη.

Εγείρονται ερωτήματα αντικειμενικότητας η διαδικασία του άρθρου 37, όπου ο σύνδικος πρότασης διορίζεται μετά από πρόταση του βασικού πιστωτή αντί τυχαίου προσώπου από τον κατάλογο συνδίκων, όπως ισχύει μέχρι σήμερα.

Θα μου επιτρέψετε να κάνω και μία σύντομη αναφορά σε ένα άρθρο που αφορά την ιδιαίτερη πατρίδα μου την Ηλεία και για την οποία έχω κάνει αρκετές παρεμβάσεις και το ξέρει ο Υπουργός. Είναι το άρθρο 266 που όντως συνιστά ένα πρώτο καλό βήμα για την απεμπλοκή των επαγγελματιών πυρόπληκτων δανειοληπτών της Ηλείας, Αρκαδίας, Μεσσηνίας και άλλων περιοχών το οποίο έρχεται, βέβαια, μετά από μεγάλη καθυστέρηση, αφού έχει εξαγγελθεί ένα χρόνο πριν και στο μεσοδιάστημα οι επαγγελματίες των περιοχών αυτών αποκλείστηκαν από όλα τα εργαλεία ρευστότητας.

Περιμένουμε, βεβαίως, να δούμε και τη σχετική Υπουργική Απόφαση και ελπίζω, κύριε Υπουργέ, να μην καθυστερήσει, όπως καθυστέρησε και το εν λόγω άρθρο.

 Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αντί για ένα σύγχρονο θεσμικό πλαίσιο που να ανταποκρίνεται στη πραγματικότητα και της προηγούμενης κρίσης, αλλά και στη συγκυρία της πανδημίας, η κυβέρνηση φέρνει ένα πλαίσιο που δεν είναι ούτε κοινωνικά ευαίσθητο ούτε οικονομικά αποτελεσματικό.

Σε μια περίοδο κρίσης και αβεβαιότητας η κυβέρνηση αντί να στηρίξει την αγορά και την επιχειρηματικότητα επιλέγει να ενισχύσει τους λίγους και ισχυρούς οδηγώντας σε λουκέτα και στη «λύτρωση» της πτώχευσης, χωρίς καμία σχεδόν ευκαιρία για τους αδύναμους συμπολίτες μας. Αντί να κινήσει διαδικασίες διασφάλισης της κοινωνικής συνοχής επιλέγει την περιθωριοποίηση και τη διεύρυνση των κοινωνικών ανισοτήτων.

Η βασική φιλοσοφία του νομοσχεδίου απέχει κατά πολύ από τη δική μας αντίληψη και για την ανάγκη προστασίας των ευάλωτων δανειοληπτών και για την ανάγκη προστασίας της κύριας κατοικίας και για τη στήριξη και εξυγίανση των επιχειρήσεων που άντεξαν μια δύσκολη δεκαετία, τη διατήρηση θέσεων εργασίας, μια πραγματική δεύτερη ευκαιρία για τους μικρομεσαίους που αυτοί είναι οι ήρωες της 10ετούς κρίσης. Εμείς αυτούς εκπροσωπήσαμε ως ΠΑΣΟΚ, αυτούς εκπροσωπούμε και σήμερα ως Κίνημα Αλλαγής και να είστε βέβαιος ότι για αυτούς θα αγωνιστούμε.

Ευχαριστώ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Και εμείς ευχαριστούμε τον κ. Κατρίνη.

 Εκτός από τον Υπουργό Οικονομικών τον κ. Χρήστο Σταϊκούρα είναι μαζί μας στην Επιτροπή και ο Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων ο κ. Γεωργιάδης.

 Κύριε Υπουργέ, έχετε το λόγο.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ – ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων)**: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ήθελα να σας μιλήσω για το άρθρο 268 για το οποίο έγινε αρκετή συζήτηση και υπήρξαν αρκετά δημοσιεύματα στον Τύπο πιστεύω εκ προϊόντος παρεξήγησης, γιατί δεν μπορώ να φανταστώ ποια πραγματικά αντίρρηση μπορεί να υπάρχει σε αυτό το άρθρο.

Να ξεκαθαρίσω λέγοντας ότι το άρθρο αυτό έρχεται κατόπιν μακροχρόνιου διαλόγου μεταξύ της Γενικής Γραμματείας Καταναλωτή του Υπουργείου Ανάπτυξης και της Ενώσεως Ασφαλιστικών Εταιρειών, ώστε να βρούμε μία πολιτισμένη λύση στο εξής υπαρκτό πρόβλημα. Αναφέρομαι στα συμβόλαια, τα οποία δεν έχουν προκαθορισμένη ή κλειδωμένη αναπροσαρμογή.

Η διάταξη αυτή δεν αφορά στα συμβόλαια τα οποία προβλέπουν είτε ότι η αναπροσαρμογή τους θα είναι χ συγκεκριμένη είτε ότι δεν θα υπάρχει καθόλου αναπροσαρμογή, ότι είναι ίδια τιμή για πάντα. Τέτοια είναι σχεδόν μηδέν, αλλά υπάρχουν μερικά.

Αυτά τα δύο δεν αφορούν την συγκεκριμένη διάταξη. Η συγκεκριμένη διάταξη έχει να κάνει με εκείνα τα ασφαλιστήρια συμβόλαια που δίνουν το δικαίωμα στην ασφαλιστική εταιρεία να προχωρήσει σε αναπροσαρμογή του συμβολαίου υγείας με κάποιους κανόνες.

Τι συμβαίνει σήμερα και τι θα θεραπεύσει η παρούσα διάταξη;

Έρχεται η ασφαλιστική εταιρεία βάζει μία αύξηση ας πούμε 10%. Κάποιος καταναλωτής, κάποιος ασφαλισμένος θεωρεί ότι αυτή η αύξηση είναι υπερβολική και δεν θα έπρεπε να του την κάνει. Κάνει καταγγελία στη Γενική Γραμματεία Καταναλωτή. Έρχεται η Γενική Γραμματεία Καταναλωτή και κρίνει αν αυτή η αύξηση είναι σωστή, δηλαδή μέσα στους ισχύοντες νόμους και τις αποφάσεις που έχει βγάλει ελληνική δικαιοσύνη κατά καιρούς ή όχι. Εάν μεν η ασφαλιστική εταιρεία θεωρήσει ότι αυτό που λέει η Γενική Γραμματεία Καταναλωτή είναι σωστό πληρώνει το πρόστιμο που επιβάλει η Γενική Γραμματεία Καταναλωτή αν όχι πάει στα δικαστήρια.

Στην πραγματικότητα, το αν η αύξηση είναι σωστή ή όχι εναπόκειται στην κρίση του υπαλλήλου στη Γενική Γραμματεία. Δεν υπάρχει κανένας οδικός χάρτης που να λέει ότι αυτή η αύξηση είναι σωστή, αυτή η αύξηση δεν είναι. Επειδή, το να μείνουμε σε μια γκρίζα ζώνη άφηνε την δυνατότητα αυθαιρεσίας της υπηρεσίας σε πάρα πολύ μεγάλο βαθμό, όχι με την έννοια της κακόβουλης, με την έννοια του δεν υπήρχε κανένας οδικός χάρτης και άρα ήταν στην υποκειμενική κρίση της Γραμματείας, αποφασίσαμε να θεσπίσουμε αυτή τη διάταξη που λέει τι;

Όταν μία ασφαλιστική εταιρία θέλει να κάνει μία αύξηση στο ασφαλιστήριο συμβόλαιο για την υγεία θα πρέπει να ακολουθεί συγκεκριμένους δείκτες οι οποίοι θα μπούνε στην Υπουργική Απόφαση στην οποία εξουσιοδοτική διάταξη δίνουμε με την παρούσα τροπολογία. Ποιοι είναι αυτοί οι δείκτες;

Λέμε στον νόμο τι πρέπει να περιλαμβάνουν οι δείκτες, αντικειμενικά κριτήρια, ηλικιακά, με βάση την αναπροσαρμογή της υγείας κλπ. Σας λέω από τώρα ποια είναι η πρόθεσή μας. Στην Υπουργική Απόφαση θα βάλουμε τον δείκτη του ΙΟΒΕ, ο οποίος κάθε χρόνο εγκρίνεται και την αύξηση κατά έτος των δαπανών για την υγεία στην Ελλάδα. Ενδεχομένως να προσθέσουμε και τον δείκτη του Πανεπιστημίου Πειραιώς που επίσης κάνει μια πολύ καλή δουλειά πάνω στο θέμα της αύξησης του κόστους υγείας. Έτσι ώστε να ξέρει η ασφαλιστική αγορά ότι η αύξηση, η οποία μπορεί να κάνει είναι σίγουρα σύννομη και δεν κινδυνεύει με πρόστιμο είναι αυτή η αύξηση. Από κει και πέρα να έχουμε τον ανταγωνισμό αν κάποιος φτάνει στην οροφή αυτής της αύξησης, κάποιος να πηγαίνει λίγο παρακάτω, κάποιος να πηγαίνει ακόμα παρακάτω και αυτή η μεταξύ τους σχέση να προκαλεί και τον ανταγωνισμό, τον οποίον θέλουμε και να υπάρχει. Στην πραγματικότητα η διάταξη είναι το ακριβώς ανάποδο από αυτό που γράφτηκε στον τύπο.

Τι κάνει λοιπόν; Ξεκαθαρίζει μία γκρίζα ζώνη που σήμερα υπάρχει στην ασφαλιστική αγορά ώστε να δώσει ασφάλεια δικαίου και στον ασφαλισμένο, ο οποίος θα μπορεί να κάνει μια αναζήτηση στην google και να βλέπει την αύξηση της τιμής του δείκτη του ΙΟΒΕ και άρα να ξέρει ποια είναι η ανώτατη που μπορεί να του βάλει η ασφαλιστική εταιρεία. Και να μην έχει αμφιβολία αν αυτή είναι υπερβολική ή όχι αλλά να ξέρει και η ασφαλιστική εταιρεία ότι αν είναι μέσα σε αυτή την αύξηση δεν κινδυνεύει να πάρει πρόστιμο από τη Γενική Γραμματεία Καταναλωτή από μία κακόβουλη ενδεχομένως ή λανθασμένη δικαστική απόφαση.

Αυτό λέει αυτή η διάταξη. Δεν έχω καταλάβει ακόμα ποιες είναι οι βασικές διαφωνίες επ’ αυτής. Επαναλαμβάνω αφορά στα συμβόλαια που ήδη προβλέπουν ότι θα μπορεί να γίνεται ετήσια αύξηση, δεν αφορά στα κλειδωμένα συμβόλαια. Στην πρώτη παράγραφο λέμε συμβατικές ρήτρες αναπροσαρμογής κλπ, αυτό εννοούμε. Πάρα ταύτα για να γίνει και πιο σαφές έχω ζητήσει στην Ολομέλεια με νομοτεχνική βελτίωση να γράφει καθαρά ότι δεν αφορά στα συμβόλαια που έχουν προκαθορισμένη αύξηση ή που έχουν μηδενική αύξηση. Αφορά σε αυτά που είναι βέβαια και μεγάλη μερίδα συμβολαίων.

Τώρα, επειδή έχω πολύ μεγάλη κριτική από τα αριστερά από την αυγή ή γενικά από την αριστερά, οφείλω να σας πω ότι η δική μου γνώμη είναι ότι η διάταξη είναι ακριβώς το ανάποδο, κλείνει την αγορά και θα έπρεπε να έχω πολύ μεγάλη κριτική από την άλλη μεριά- ότι δηλαδή θα έπρεπε να αφήνουμε περισσότερο ελεύθερη την αγορά και όχι περισσότερο προκαθορισμένη.

Εν πάση περιπτώσει και η Ένωση Ασφαλιστικών Εταιρειών συμφώνησε ότι είναι καλύτερα να υπάρχει μία συγκεκριμένη και καθαρή διάταξη παρά να τίθενται οι ασφαλιστικές εταιρείες εις την γκρίζα ζώνη της απόφασης μιας υπηρεσίας και πολυετών δικαστικών διενέξεων με τους πελάτες τους. Από κάτω οι υπόλοιπες παράγραφοι είναι η διαδικασία που αν ο ασφαλισμένος πρέπει να ενημερώνεται εντός συγκεκριμένου χρονικού διαστήματος, γραπτά, με συστημένη επιστολή, να έχει περιθώριο να καταγγείλει τη σύμβαση του αν διαφωνεί με αυτή την αύξηση, να μπορεί χωρίς ποινές να κάνει συμβόλαιο με μία άλλη ασφαλιστική εταιρεία χωρίς αυτή του η διαφωνία να του προκαλεί κάποιου είδους κύρωση.

Άρα, από την μία προστατεύει τις ασφαλιστικές εταιρείες από υπέρογκα πρόστιμα σε μια γκρίζα ζώνη, αλλά προστατεύει και τον ασφαλισμένο και του δίνει το δικαίωμα αν διαφωνεί με αυτή την αύξηση να μπορεί να φύγει χωρίς συνέπειες από το συμβόλαιό του.

Τώρα θέλω πολύ να ακούσω ποιες είναι οι βασικές σας διαφωνίες επί αυτής της διατάξεως; Γιατί κάποιος σοβαρά έχει σκοπό να την καταψηφίσει; Ή γιατί είναι δώρο όπως διάβαζα προς τις ασφαλιστικές εταιρείες. Ευχαριστώ πολύ. Αν έχετε ερώτηση πολύ ευχαρίστως να απαντήσω.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε πολύ, κύριε Υπουργέ. Είστε σαφής. Το λόγο ζητεί η κυρία Αχτσιόγλου, κατά παράβαση του Κανονισμού. Ορίστε.

**ΕΥΤΥΧΙΑ ΑΧΤΣΙΟΓΛΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, προβλέπει το άρθρο 268 ότι μπορούν να επιβάλλουν μονομερώς αύξηση, στα συμβόλαια υγείας; Το προβλέπει.

Καταργεί τη δυνατότητα της δημόσιας διοίκησης να επιβάλλει κυρώσεις στις εταιρείες και να προστατεύει τους ασφαλισμένους; Την καταργεί.

Ποια δυνατότητα δίνει στους ασφαλισμένους; Να ακυρώσουν το συμβόλαιο τους, αυτό λέει το άρθρο 268, παράγραφος 3, εδάφιο β. Χάνοντας την υγειονομική κάλυψη, για την οποία πλήρωναν τόσα χρόνια. Δεν συνιστά αυτό μια σκανδαλώδη ρύθμιση, η οποία ικανοποιεί τις ασφαλιστικές εταιρείες εις βάρος των πολιτών;

Νομίζω ότι είναι αρκετά ξεκάθαρο και δεν άκουσα να αμφισβητείτε τα δεδομένα που ανέφερα. Είπατε, απλώς, ότι υπήρχε ένα πρόβλημα και δεν μπορούσαμε να βρούμε άλλο τρόπο να το λύσουμε. Αλλά, ότι μπορεί να αυξάνει μονομερώς, ότι παύει ο έλεγχος της διοίκησης και ότι μόνη λύση για τον ασφαλισμένο είναι να χάσει την υγειονομική του κάλυψη, είναι προφανές από το γράμμα του νόμου. Αν επιθυμείτε κάτι άλλο, να αναδιατυπωθεί η διάταξη.

Ευχαριστώ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε. Και ο κ. Κατρίνης έχει το λόγο. Πολύ συνοπτικά, παρακαλώ, για να πάρουν το λόγο και οι υπόλοιποι Εισηγητές.

**ΜΙΧΑΛΗΣ ΚΑΤΡΙΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Προφανώς, είναι δικαίωμα του Υπουργού να έχει εκχωρήσει, στη Διεύθυνση Προστασίας Καταναλωτή, να καταλογίζει τα πρόστιμα και έχει δικαίωμα να ανακαλέσει. Υπήρχε, λοιπόν, μία Απόφαση, η οποία ανακλήθηκε πολύ πρόσφατα. Και έρχεστε, τώρα, με τη διάταξη αυτή.

Ουσιαστικά, τι γίνεται, κύριε Υπουργέ; Σε ανθρώπους, οι οποίοι έχουν μακροχρόνια συμβόλαια νοσοκομειακά, κυρίως μεγάλης ηλικίας, δίνεται τη δυνατότητα αναπροσαρμογής των ασφαλίστρων και τους λέτε ότι «εντάξει, αν δεν θέλετε, μπορείτε να πάτε σε άλλη εταιρεία», όταν και εσείς ξέρετε πολύ καλά -γιατί έχετε θητεύσει και στο Υπουργείο Υγείας και το ξέρετε το θέμα- ότι οι άνθρωποι, όσο μεγαλύτερης ηλικίας είναι, όταν θα απευθυνθούν σε άλλες εταιρείες, πιθανόν για να βρουν ανταγωνιστικά προγράμματα αφού πλέον δεν μπορούν να ανταπεξέλθουν στο υπάρχον ασφαλιστήριο με τις αναπροσαρμογές, θα τους γίνουν προτάσεις που, επίσης, δεν θα είναι συμφέρουσες.

Άρα, ο καταναλωτής, ο οποίος έχει πολλά χρόνια πριν συνάψει ένα ασφαλιστήριο συμβόλαιο υγείας, είναι ευάλωτος. Και, αυτήν τη στιγμή, με την ρύθμιση του 268, νομιμοποιείτε την οποιαδήποτε διαδικασία προσαρμογής από ασφαλιστικές εταιρείες, χωρίς -στην πράξη και το ξέρετε- να έχει τη δυνατότητα, αφού πλέον υπάρχει και νομοθετική κάλυψη, να προσφύγει είτε στη Διεύθυνση Προστασίας Καταναλωτή, είτε δικαστικά και να έχει κάποια τύχη.

Ευχαριστώ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Υπουργέ, παρακαλώ πολύ. Κύριοι συνάδελφοι, θα δώσω το λόγο και στον κύριο Παπαδημητρίου, ώστε να κλείσει ο κύκλος. Στη συνέχεια, θα τοποθετηθούν οι Εισηγητές των υπολοίπων κομμάτων.

Ορίστε, κύριε Παπαδημητρίου.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ (ΜΠΑΜΠΗΣ) ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Δράττομαι της ευκαιρίας, μιας που γίνεται αυτή η συζήτηση, να ρωτήσω τον κύριο Υπουργό, για να δω μήπως εγώ δεν το έχω καταλάβει καλά. Γιατί, μιλάμε για συσσώρευση δικαιωμάτων στα συμβόλαια υγείας. Ό,τι, δηλαδή, κάθε χρόνο που είμαι σε ένα συμβόλαιο υγείας, συσσωρεύω κάτι. Εγώ δεν ξέρω και, επειδή, είμαι τα τελευταία 26-30 χρόνια, θέλω να ξέρω αν έχω εξαπατηθεί όλα αυτά τα χρόνια και έχω συσσωρεύσει κάτι, ένα δικαίωμα.

Αντιλαμβάνομαι αυτό που λέει η κυρία Αχτσιόγλου και θα ήθελα να το διευκρινίσετε, κύριε Υπουργέ, επίσης. Εάν, όπως λέει το συμβόλαιο, δεν δεχτώ την αναπροσαρμογή -διότι το συμβόλαιο προβλέπει τη δυνατότητα αναπροσαρμογής και είναι μονομερής, καθώς εγώ δεν έχω κανένα λόγο, ούτε δυνατότητα να αναπροσαρμόσω- τότε, προβλέπει τη δυνατότητα να εγκαταλείψω την εταιρεία, χωρίς άλλη βλάβη και να αναζητήσω, στην αγορά, κάποιο άλλο συμβόλαιο.

Θα ήθελα να μου διευκρινίσετε αν τα καταλαβαίνω καλά ή αν κάτι δεν έχω καταλάβει, για να μπορώ και εγώ να συζητώ ελεύθερα έξω.

Σας ευχαριστώ.

 **ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κύριο Παπαδημητρίου. Το λόγο έχει ζητήσει ο κ. Κόκκαλης. Ορίστε.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΟΚΚΑΛΗΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, είπατε ότι βάλατε τώρα τα κριτήρια. Σωστά; Διότι απουσίαζαν τα κριτήρια. Ο βασικός αντίλογος είναι ότι έρχεται κόντρα σε όλη τη νομολογία των δικαστηρίων, μέχρι τώρα.

Ενδεικτικά, 14.07.2002 Εφετείο Αθηνών, Πολυμελές Πρωτοδικείο Αθηνών 2016, οι οποίες τι λένε; Είναι στη διάθεσή σας. «Ότι δεν αρκεί μόνο τα κριτήρια, ο νομοθέτης να βάλει όπως εσείς τώρα, αλλά πρέπει να εξειδικεύεται, ει ο λόγος αναπροσαρμογής και η σχέση αναπροσαρμογής με τα κριτήρια, τα οποία βάλατε». Δηλαδή, η ηλικία του ασφαλισμένου, τι σχέση μπορεί να έχει με την αναπροσαρμογή; Αυτό απουσιάζει από τη διάταξη. Εάν στη διάταξη υπήρχε αυτή η σύνδεση των κριτηρίων, ή η δυνατότητα, προσέξτε, η δυνατότητα σύνδεσης των κριτηρίων με την αναπροσαρμογή τότε θα μπορούσαμε, να μιλάμε διαφορετικά, αλλά απουσιάζει αυτό το πράγμα. Και επαναλαμβάνω, ότι είναι κόντρα σε όλη τη νομολογία, η οποία θα δημιουργηθεί.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Υπουργέ, έχετε το λόγο.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ-ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Κύριε Πρόεδρε, ευχαριστώ πολύ. Η κυρία Αχτσιόγλου, μάλλον έχει μια συγκλονιστική παρανόηση. Αφορά στα συμβόλαια, στα οποία οι ασφαλιστικές εταιρείες έχουν το μονομερές δικαιώματα της αναπροσαρμογής. Δεν τους παραχωρούμε το μονομερές δικαίωμα αναπροσαρμογής. Σας είπα, η διάταξη αναφέρεται μόνο σε εκείνα τα συμβόλαια, που ήδη έχουν το μονομερές δικαίωμα της αναπροσαρμογής.

Άρα, δεν μπορούμε να κάνουμε κανένα δώρο ούτε σκανδαλώδες, ούτε μη σκανδαλώδες σε κάποιον, εφόσον ήδη το έχει. Σας είπα σε εκείνα τα συμβόλαια, που προβλέπεται συγκεκριμένη αναπροσαρμογή με ποσοστό ετήσιο ή κλειδωμένο ασφαλιστήριο -κάτι που έκαναν πολύ παλαιά αν θυμάστε- αυτά δεν επιλαμβάνονται της παρούσας διάταξης.

Και επειδή έγινε παράνομη, ενδεχομένως, εγώ θέλω, να είμαι καλόπιστος και δεν είναι κατανοητό το άρθρο 1, έχω ζητήσει και θα κατατεθεί στην Ολομέλεια, η νομοτεχνική βελτίωση που θα το γράφει και ρητά, για να το βλέπετε.

Άρα, δεν παραχωρούμε κάτι στις ασφαλιστικές, που δεν το έχουν. Λέμε τώρα οι ασφαλιστικές εταιρείες που έχουν συμβόλαια, στα οποία έχουν μονομερές δικαίωμα αναπροσαρμογής, πάμε να δούμε τώρα με βάση ποιους κανόνες θα ασκήσουν αυτό το μονομερές δικαίωμα.

Σήμερα το ασκούν ανεξέλεγκτα «κατά το δοκούν». Και τι μπορεί να κάνει ο ασφαλισμένος; Να προσφύγει στη Γενική Γραμματεία Καταναλωτού και να απαιτήσει πρόστιμο. Μέχρι να τελειώσει φυσικά αυτή η διαδικασία, αυτοί πληρώνουν κανονικά το ασφαλιστήριο με την αύξηση. Πόσο κρατάει αυτή η διαδικασία; Δυο, τρία χρόνια και αν η ασφαλιστική προσφύγει στη δικαιοσύνη δέκα. Άρα, εμείς λέμε αντί να αφήσεις δύο ανθρώπους, μάλλον μία εταιρεία και έναν ασφαλισμένο να εμπίπτουν σε εκκρεμότητα επί μια δεκαετία, κάνεις καθαρό ποιο είναι αυτό που μπορεί να επιβάλει και ποιο είναι αυτό που δεν μπορεί να επιβάλλει η ασφαλιστική εταιρεία μονομερώς στα μονομερή της συμβόλαια. Τώρα το γιατί αυτό, εσείς το θεωρείτε δώρο δικαίωμά σας.

Στον κύριο Κόκκαλη, το ανάποδο συμβαίνει. Εμείς πήραμε αυτές τις αποφάσεις, το βασικότερο κριτήριο της διάταξης ήταν η συμμόρφωση στις δικαστικές αποφάσεις. Τι είπαν δικαστικές αποφάσεις; Ότι πρέπει το κράτος να καθορίσει αντικειμενικά κριτήρια. Τι κάνει αυτή η διάταξη; Καθορίζει το κράτος με αντικειμενικά κριτήρια, λέει αυτό που λένε οι δικαστικές αποφάσεις που έχετε χέρια σας. Σας είπα και ποια θα είναι, ο δείκτης του ΙΟΒΕ θα είναι. Δεν εμπιστεύεστε τον ΙΟΒΕ; Τι να σας πω; Αν έχετε κάποια καλύτερη ιδέα, να βρούμε έναν πιο αντικειμενικό δείκτη μέχρι την έκδοση της Υπουργικής Απόφασης, πολύ ευχαρίστως να το ακούσω. Αλλά ο συγκεκριμένος δείκτης που έχουμε επιλέξει θεωρείται αντικειμενικά ο πιο αξιόπιστος δείκτης, καθόσον επιλαμβάνεται της ηλικίας, της αύξησης των νοσοκομειακών δαπανών και ούτω καθεξής.

Άρα, βγάζει ένα ποσοστό το χρόνο αυξήσεων των δαπανών της υγείας, που αυτό είναι «το ταβάνι»- το όριο στο οποίο μπορούν οι ασφαλιστικές να βάλουν αύξηση. Σήμερα δεν υπάρχει «ταβάνι», βάζουν κατά «το δοκούν». Εμείς τους βάζουμε «ταβάνι», το γιατί αυτό είναι δώρο για τις ασφαλιστικές μόνο η κυρία Αχτσιόγλου, μπορεί να το ξέρει.

Κύριε Κατρίνη, σε αυτό που είπατε, ας πάμε να το καταλάβουμε. Εδώ μιλάμε για ασφαλιστήρια συμβόλαια, που οι ασφαλιστικές εταιρείες έχουν το μονομερές δικαίωμα της αύξησης.

Άρα, όλο το κόμματι το οποίο είπατε είναι άκαιρο, διότι εφόσον ήδη το έχουνε και ήδη ένας ασφαλισμένος που θα του κάνουν μια αύξηση 10%, 15% θα βρεθεί σε αδυναμία να το πληρώνει και θα ψάξει να βρει άλλη ασφαλιστική εταιρεία ή δεν θα το πληρώνει και θα χάσει την ασφάλεια της υγείας του, πάλι παθαίνει ακριβώς το ίδιο πράγμα. Δεν καταλαβαίνω.

Κύριε Παπαδημητρίου, καταρχάς έχετε απόλυτο δίκιο. Τα ασφαλιστήρια συμβόλαια της υγείας δεν είναι αποταμιευτικά, δεν συσσωρεύεις κανένα δικαίωμα, ασφαλίζεσαι έναντι ενός τρέχοντος κινδύνου. Εάν, ο μη γένοιτο, το χρειαστείς, δουλεύει η ασφαλιστική εταιρεία, εάν δεν το χρειαστείς, που στο ευχόμαστε, τελειώνει η χρονιά, έχεις πληρώσει και «γεια σας». Αυτά είναι τα ασφαλιστήρια συμβόλαια υγείας, δεν είναι συνταξιοδοτικά, δεν είναι αποταμιευτικά, δεν αθροίζονται στο χρόνο δηλαδή, έχουν να κάνουν με τη συγκεκριμένη στιγμή, άρα, όλο το επιχείρημα περί «συσσωρεύσεως», προφανώς αναφέρεται σε άλλου τύπου συμβόλαια και όχι στα συμβόλαια της υγείας.

Επαναλαμβάνω, η παρούσα διάταξη, όπως την έχουμε καταθέσει, μπορεί να δεχτεί κριτική μόνο από τη φιλελεύθερη πλευρά, δηλαδή, ότι ενώ σήμερα οι ασφαλιστικές εταιρείες έχουν το δικαίωμα να αναπροσαρμόζουν τα ασφάλιστρα κατά το δοκούν και χωρίς όριο και να αποδεικνύουν την απόφασή τους αυτή σε ένα δικαστήριο, μετά από πολλά χρόνια, η συγκεκριμένη διάταξη τους αφαιρεί αυτό το δικαίωμα και το κάνει καθαρό.

Θα μου πείτε, αφού τους αφαιρεί, γιατί συμφώνησε η Ένωση Ασφαλιστικών Εταιρειών; Ο λόγος που συμφώνησε είναι, διότι η πρακτική έχει δείξει μέχρι σήμερα, ότι για τις ίδιες τις ασφαλιστικές εταιρείες είναι πιο συμφέρον να έχουν καθαρές σχέσεις και να μην τρέχουν στα δικαστήρια και μεταξύ τους να τα βρίσκουν, αλλά να είναι πιο καθαρό αυτό, παρά αυτό το «γκρίζο» το οποίο ισχύει σήμερα. Αυτό που κάνουμε σήμερα είναι προς το απόλυτο συμφέρον του καταναλωτή, διότι με ένα απλό «google στον δείκτη του ΙΟΒΕ», θα ξέρει αυτομάτως, ποιο είναι το ανώτατο όριο στο ασφάλιστρο που μπορεί να του βάλει μονομερώς η Ασφαλιστική, που σήμερα είναι ανεξέλεγκτο και είναι όσο θέλει.

Τόσο απλά δεν μπορώ να τα εξηγήσω ευκολότερα και θέλω να πιστέψω, ότι ο διάλογός μου με την κυρία Αχτσιόγλου έγινε καλόπιστα και καταλάβαμε ότι αναφέρεται μόνο στα συμβόλαια που έχουν οι ασφαλιστικές το μονομερές δικαίωμα, δεν τους δίνουμε το μονομερές δικαίωμα, το έχουν.

Ως προς το πρόστιμο, που το είπε ο κ. Κατρίνης και δεν θα το αφήσω να περάσει έτσι, θα σας πω το λόγο που το διέγραψα.

**ΜΙΧΑΗΛ ΚΑΤΡΙΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Είπα ότι το κάνατε, ως είχατε δικαίωμα.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ-ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Δεν είναι παράνομο που το έκανα, αλλά να εξηγήσω γιατί το έκανα. Γιατί την ώρα που μπήκε το πρόστιμο για το ασφαλιστήριο συμβόλαιο, ήταν ακριβώς η ώρα που ήμασταν στο διάλογο μεταξύ Γενικής Γραμματείας και Ένωσης Ασφαλιστικών Εταιρειών, για να εκδώσουμε αυτό το νόμο, δηλαδή, την ώρα της συμφωνίας για να λύσουμε τέτοιου είδους παρεξηγήσεις και να καθορίσουμε, ποια μπορεί να είναι η αύξηση, ήρθε το πρόστιμο. Θεωρήσαμε, ότι δεν είναι λογικό, την ώρα που συζητάμε από το πράγμα, να καθόμαστε και να εφαρμόζουμε το ακριβώς ανάποδο. Κανονικά θα έπρεπε να είχε «περάσει» και νωρίτερα, είχαμε τις διακοπές και το πήγαμε λίγο πίσω.

Ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε κύριε Υπουργέ, ήταν χρήσιμα τα όσα είπατε, χρήσιμος και ο διάλογος.

Συνεχίζουμε τη διαδικασία και το λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε., η κυρία Κομνηνάκα.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Στην επί της αρχής συζήτηση του νομοσχεδίου τοποθετηθήκαμε και εξηγήσαμε, γιατί είμαστε κάθετα αντίθετοι με το παρόν νομοσχέδιο, το οποίο απέχει πολύ από τον κατ’ ευφημισμό τίτλο του, το να δίνει δηλαδή δεύτερη ευκαιρία, τόσο στα υπερχρεωμένα λαϊκά νοικοκυριά, όπως και συνολικά σε επαγγελματίες και εμπόρους.

Έγινε ξεκάθαρο και από τις δύο προηγούμενες συζήτηση στην Επιτροπή, ότι ουσιαστικά η σκοπιμότητα του νομοσχεδίου είναι, το να αυξήσει την είσπραξη των οφειλών μιας μεγάλης μάζας λαϊκών νοικοκυριών που έχει συσσωρευθεί τα τελευταία χρόνια, μέσω της εκποίησης της όποιας περιουσίας ή των εισοδημάτων διαθέτουν και όχι βέβαια, να τους διευκολύνει να απαλλαγούν από αυτές.

Ήταν ξεκάθαρη και στη συζήτηση των Φορέων, η στάση που τήρησαν όλοι, λίγο-πολύ, οι προσκεκλημένοι Φορείς, αυτοί που εκπροσωπούν τους επαγγελματίες, τους βιοτέχνες, τους καταναλωτές, μιλώντας ξεκάθαρα για το μεγάλο κίνδυνο που ανοίγεται, θέτοντας σε πραγματική διακινδύνευση συνολικά την αξιοπρεπή διαβίωση των λαϊκών νοικοκυριών και βέβαια τη πρώτη κατοικία τους. Ήταν, βέβαια, εντελώς διαφορετική η στάση που κράτησαν οι τράπεζες στην συζήτηση.

Δεν μπορώ να μην αναφερθώ, στη σημερινή μου τοποθέτηση, στην παροιμιώδη, για ακόμη μια φορά, αντιπαράθεση που αναπτύχθηκε μεταξύ του Υπουργού και του ΣΥΡΙΖΑ για το ποιος, περισσότερο, ευθύνεται για την κατάργηση της προστασίας της πρώτης κατοικίας, για το δώρο, δηλαδή, που από κοινού κάνετε, αφήνοντας στα «αρπακτικά» των τραπεζών και τον funds, παντελώς απροστάτευτο το δικαίωμα στην λαϊκή στέγη. Αντί, δηλαδή να συζητάμε για το πώς αυτή θα προστατευθεί ουσιαστικά, «κοκορομαχείτε» για το ποιος πρώτος «τράβηξε το χαλί κάτω από τα πόδια» από τα λαϊκά νοικοκυριά.

Ο κυνισμός σας, αποτελεί, πραγματικά, πρόκληση για τα χιλιάδες λαϊκά νοικοκυριά, τους μισθωτούς, τους αυτοαπασχολούμενους, τους βιοπαλαιστές αγρότες, τους συνταξιούχους που πλήρωσαν και πληρώνουν τις βαρύτατες συνέπειες των βαρών που τους «φορτώσατε», όλα τα χρόνια της κρίσης, όπως συμβαίνει ξανά σήμερα.

Ήταν χαρακτηριστική η εναντίωση όλων των φορέων στη συζήτηση και για το χρόνο που επιλέγετε να εισάγετε το παρόν νομοσχέδιο σε μια περίοδο που λόγω και των μέτρων που ακολούθησαν και την κρίση που επιταχύνθηκε με τις συνθήκες της πανδημίας, η υπερχρέωση και τα αδιέξοδα έχουν πολλαπλασιαστεί για το σύνολο των εργαζομένων και των αυτοαπασχολουμένων και συνολικά των λαϊκών στρωμάτων.

Δηλαδή, δεν χρειάζεται να επιβεβαιώνετε αυτό που γνωρίζαμε πολύ καλά και το βλέπουν εξάλλου και οι ίδιοι οι εργαζόμενοι, ο λαός, ότι η Νέα Δημοκρατία «πατάει στα συντρίμμια που άφησε» ο ΣΥΡΙΖΑ, συνεχίζοντας και αυτός, βέβαια το έργο που είχαν οι πριν από αυτόν κυβερνήσεις τα χρόνια των μνημονίων. Σήμερα, έρχεται η Νέα Δημοκρατία «πιο επιθετικά» να βάλει οριστικά «ταφόπλακα» στην όποια έννοια της προστασίας έχει απομείνει στην πρώτη κατοικία, κάνοντας, βέβαια και ένα βήμα παραπέρα. Επεκτείνοντας για πρώτη φορά τη δυνατότητα κήρυξης πτώχευσης ακόμα και για φυσικά πρόσωπα, μια διαδικασία πραγματικά πρωτόγνωρη και ιδιαίτερα προβληματική, ακόμα και για αυτό το Αστικό Δίκαιο.

 Και βέβαια δεν πρόκειται εδώ απλά και μόνο για την προστασία της πρώτης κατοικίας, την άρση της προστασίας της πρώτης κατοικίας, αλλά εδώ μιλάμε και για τη δυνατότητα, σε όλη την κλίμακα των λαϊκών στρωμάτων, να μπορούν να δεσμευτούν τα ήδη «σμπαραλιασμένα» εισοδήματά τους, πέρα, βέβαια από τα «ψίχουλα» των 600 ευρώ, περίπου, θέτοντας σε σοβαρή διακινδύνευση την αξιοπρέπεια της διαβίωσής τους και είναι χαρακτηριστικό ότι όλη αυτή η διαδικασία της πτώχευσης που αφορούσε μέχρι σήμερα τις επιχειρήσεις, με τους ίδιους όρους επεκτείνεται και για το σύνολο των φυσικών προσώπων και θα πω και παρακάτω.

Και βέβαια, δεν πείθει κανέναν η επιχειρηματολογία της Κυβέρνησης ότι δήθεν δεν νομοθετεί κατ’ εντολή των τραπεζών, επειδή, βέβαια, όπως ήταν και αναμενόμενο, οι τράπεζες θα ζητούσαν να απελευθερωθούν ακόμη περισσότερο οι όροι, οι περαιτέρω διευκολύνσεις απ’ ότι κάνετε με τη σημερινή νομοθεσία.

Όμως, ήδη, το παρόν νομοσχέδιο, όχι μόνο τους «λύνει τα χέρια» για να μπορούν να θέτουν ουσιαστικά οι ίδιοι τους όρους των διαπραγματεύσεων με τους οφειλέτες, κάτι που σε μεγάλο βαθμό, βέβαια, συνέβαινε μέχρι και σήμερα, αλλά να μην δεσμεύονται καν να συμμετάσχουν σε αυτές τις εξωδικαστικές διαπραγματεύσεις. Όταν γνωρίζετε ήδη ότι η στάση των τραπεζών ήταν αυτή που καθιστούσε ουσιαστικά ανέφικτη κάθε προσπάθεια εξωδικαστικού συμβιβασμού των οφειλών, είναι πρόκληση ότι πάτε και ένα βήμα παρακάτω. Δηλαδή, ουσιαστικά, θέτετε τις τράπεζες στην ίδια «μοίρα» με το δημόσιο και τα ασφαλιστικά ταμεία, δίνοντάς τους τη δυνατότητα να μπορούν ακόμα και να ικανοποιηθούν κατά προτεραιότητα. Αυτά όλα δεν είναι διευκολύνσεις των τραπεζών;

Θα αναφερθώ σε συγκεκριμένα από τα άρθρα, προσπαθώντας να τα ομαδοποιήσω. Είναι αδύνατον να μιλήσουμε για τα 270 άρθρα του νομοσχεδίου. Θα αναφερθώ και στην β΄ ανάγνωση.

 Αρχικά σε σχέση με τα άρθρα 1 ως 4 που αφορούν ουσιαστικά την δημιουργία Μηχανισμού Προειδοποίησης της Αφερεγγυότητας, γίνεται μια προσπάθεια να παρουσιαστεί από την Κυβέρνηση και όχι μόνο, ως μια σωτήρια λύση. Αναφέρθηκαν σε αυτό και οι φορείς, οι εκπρόσωποι των επαγγελματοβιοτεχνών. Λέμε και ότι ως εργαλείο, μπορεί ως ένα βαθμό να έχει μια χρησιμότητα, όμως, αυτό δεν μπορεί να αποτελεί πανάκεια, δεν είναι η λύση για την αντιμετώπιση, ουσιαστικά, της υπερχρέωσης όταν και για το σύνολο των επαγγελματιών και βιοτεχνών, όπως και για τα άλλα οικονομικά και λαϊκά νοικοκυριά, δεν είναι η έλλειψη της γνώσης της οικονομικής τους κατάστασης που τους οδηγεί στα αδιέξοδα, αλλά, ουσιαστικά η αδυναμία να ανταποκριθούν στις συσσωρευμένες οφειλές και η έλλειψη της οποιαδήποτε προστασίας και ενίσχυσής τους από το κράτος, ιδίως την περίοδο αυτή της πανδημίας.

 Επιπλέον, στο άρθρο 4, με τη δυνατότητα που δίνεται στα φυσικά πρόσωπα με επιχειρηματική δραστηριότητα να απευθυνθούν στα επαγγελματικά επιμελητήρια και στους συλλόγους, προκειμένου να τους παρέχουν συμβουλευτικές υπηρεσίες. Θεωρούμε ότι με δεδομένο τον διαχειριστικό ρόλο των επιμελητηρίων που είναι διαχρονικά γνωστός, όπως επίσης και τον προσανατολισμό του στην υπεράσπιση των μεγαλύτερων και βιώσιμων επιχειρήσεων, δεν θα δοθεί καμία ουσιαστική λύση στα ζητήματα της υπερχρέωσης των αυτοαπασχολουμένων και στις μικρές επιχειρήσεις. Πόσο μάλλον, όταν βέβαια και τα επιμελητήρια με τις θέσεις τους δεν θίγουν στο ελάχιστο τις αντιλαϊκές πολιτικές που τους οδήγησαν σε αυτή την κατάσταση.

Επίσης, για τον εξωδικαστικό μηχανισμό ρύθμισης. Επισημάνθηκε ήδη και είναι γνωστό ότι οι τράπεζες με τους όρους που θέτουν δυναμιτίζουν ουσιαστικά κάθε προσπάθεια διακανονισμών των οφειλών τους. Έγινε εξάλλου αναφορά και στη συζήτηση με τους φορείς ότι και σε αυτό το διάστημα που υποτίθεται δόθηκε, για να ενταχθούν πολλά από τα λαϊκά νοικοκυριά στις πλατφόρμες και στο σχέδιο «ΓΕΦΥΡΑ», δεν υπήρξε σοβαρή ανταπόκριση σε σχέση με τα ήδη, κατασχεθέντα δάνεια και με τις περιπτώσεις εκείνων που ήδη, κινδυνεύουν τα σπίτια τους με πλειστηριασμό.

Σκοπός σε κάθε περίπτωση του εξωδικαστικού μηχανισμού είναι η ρύθμιση των οφειλών σε χρηματοδοτικούς φορείς. Στην ουσία μιλάμε για κάλυψη και εξασφάλιση των πιστωτών, αφού αυτοί θα κάνουν προτάσεις ρύθμισης του χρέους των οφειλών είτε από αίτηση του οφειλέτη, αλλά ακόμα και με δική τους πρωτοβουλία. Μάλιστα, οι χρηματοδοτικοί φορείς υποβάλλουν πρόταση στην περίπτωση που το θέλουν, δίνουν τη διακριτική ευχέρεια και όχι δέσμευση αυτών. Και βέβαια η αίτηση του οφειλέτη γίνεται δεκτή, εφόσον η πλειοψηφία των φορέων την αποδέχεται και συναινεί.

Σε σχέση τώρα με το άρθρο 7. Αποκλείεται από τη διαδικασία του εξωδικαστικού μηχανισμού όσοι χρωστάνε, τουλάχιστον, το 90% σε έναν μόνο χρηματοδοτικό φορέα. Πετώντας εκτός, για παράδειγμα, όσους μπορεί να έχουν πάρει δάνειο από μία τράπεζα, ενώ χρωστούν αποκλειστικά στην εφορία. Κάτι που απασχολεί μεγάλη μερίδα των αυτοαπασχολούμενων.

Επιπρόσθετα, από τον εξωδικαστικό συνεχίζουν να εξαιρούνται όσοι έχουν κάνει διακοπή εργασιών και έχουν κατάθεση αίτηση για υπαγωγή σε ειδικές διατάξεις του Πτωχευτικού Κώδικα.

Επίσης, επί όλης της διαδικασίας του εξωδικαστικού ισχύει ο κανόνας ότι δεν επιτρέπεται να φέρουν κανένα πιστωτή σε χειρότερη οικονομική θέση από αυτήν στην οποία θα βρισκόταν σε περίπτωση διαδικασίας αναγκαστικής εκτέλεσης, υποδεικνύοντας ουσιαστικά και την υποκρισία περί ισοτιμίας και κοινωνικής ευαισθησίας.

Επίσης και η επιδότηση των δόσεων του άρθρου 28, υπόκειται σε αυστηρά, περιοριστικά κριτήρια που πρέπει να πληρούνται σωρευτικά.

Ότι ο εξωδικαστικός μηχανισμός δεν μπορεί να δώσει λύση στα οξυμένα προβλήματα φαίνεται και εκ του αποτελέσματος και από τα δημοσιευμένα στοιχεία του Επαγγελματικού Επιμελητηρίου Αθηνών, όπου 7.300 επιχειρήσεις κατάφεραν να υποβάλλουν αίτηση, ενώ από αυτές μόλις 2.300 ολοκλήρωσαν τη διαδικασία.

Τώρα σε σχέση με τα άρθρα άρθρο 31 έως 64 που αφορούν την προπτωχευτική διαδικασία της εξυγίανσης. Με τα παραπάνω άρθρα προτείνεται η διαδικασία της συμφωνίας εξυγίανσης μεταξύ οφειλέτη και πιστωτών, ενώ δεν προστατεύεται στην ουσία ο οφειλέτης από τη δυνατότητα υποβολής αίτησης πτώχευσής του από τους πιστωτές. Και πάλι, αν ο οφειλέτης περιέλθει σε κατάσταση αδυναμίας πληρωμών μετά την υποβολή αίτησης επικύρωσης συμφωνίας, υποχρεούται να υποβάλει αίτηση πτώχευσης. Η διαδικασία αυτή θεωρούμε ότι δεν πρόκειται να λύσει κανένα πρόβλημα υπερχρέωσης, αλλά ουσιαστικά χρησιμοποιείται ως προθάλαμος της πτώχευσης.

Σε σχέση με την κύρια διαδικασία της πτώχευσης, είπαμε και στην επί της αρχής συζήτηση, ότι ο σκοπός της ουσιαστικά είναι η συλλογική ικανοποίηση των πιστωτών με τη ρευστοποίηση του συνόλου της περιουσίας του οφειλέτη. Διαφωνούμε ριζικά και επισημαίνουμε τον κίνδυνο που θα δημιουργηθεί, αν βγούνε μαζικά στο σφυρί οι κατοικίες των φυσικών προσώπων. Επιπρόσθετα, απαιτούμε να νομοθετήσει η κυβέρνηση για να απαγορεύσει τον πλειστηριασμό της πρώτης κατοικίας και για τους αυτοαπασχολούμενους, με εισόδημα κάτω των 12.000 ευρώ. Ζητάμε να προστατευτεί και η επαγγελματική τους στέγη, επαγγελματικά εργαλεία και την δημιουργία ακατάσχετου επιχειρηματικού λογαριασμού, για τα βασικά έξοδα της επιχείρησης.

Αναφερθήκαμε συνολικά, για τους κινδύνους που δημιουργούνται από την ένταξη των φυσικών προσώπων στις διαδικασίες της πτώχευσης, όταν διατηρούνται μια σειρά από ποινικές διατάξεις, όπως και τα ζητήματα της προστασίας των ευαίσθητων προσωπικών τους δεδομένων. Για παράδειγμα, με διατάξεις που δίνεται η δυνατότητα στον σύνδικο να έχει πρόσβαση σε όλη την αλληλογραφία και σε άλλα τέτοια στοιχεία. Καταλαβαίνετε, ότι δεν μπορούν αυτές οι διατάξεις να εφαρμόζονται αναλογικά και στα φυσικά πρόσωπα.

Αξιοποιείτε προπαγανδιστικά ως θετικό, το γεγονός ότι τα φυσικά πρόσωπα που κηρύσσονται σε πτώχευση, ουσιαστικά δεν στερούνται την άδεια άσκησης επαγγέλματος τους. Βέβαια ακόμα και σ’ αυτό, είναι ασαφής ο τρόπος που εντάσσεται στη ρύθμιση, γιατί λέει ότι σε ορισμένες περιπτώσεις υπάρχει δυνατότητα. Αν δηλαδή, άλλος προβλέπεται να χάσει την άδεια άσκησης επαγγέλματος. Όμως, θεωρούμε ότι από μόνο του αυτό, δεν εξασφαλίζει ουσιαστικά τη δεύτερη ευκαιρία, που ευαγγελίζεται η κυβέρνηση, διότι ο επαγγελματίας που θα έχει ουσιαστικά χάσει όλη του την περιουσία και θα δεσμεύεται και το μετά την πτώχευση εισόδημά του, είναι ουσιαστικά αδύνατο να επανακάμψει και αποτελεί κοροϊδία, να λέτε ότι σε αυτούς όλους δίνεται δεύτερη ευκαιρία να ανταποκριθούν.

Συνολικά, υπάρχουν και μια σειρά ρυθμίσεις που χειροτερεύουν και τις θέσεις των εργαζομένων που εργάζονται σε επιχειρήσεις που βρίσκονται, τόσο στη διαδικασία της εξυγίανσης όσο και στη διαδικασία της πτώχευσης. Χαρακτηριστικά, λέει στο άρθρο 103, ότι πλέον και οι συμβάσεις εργασίας μπορούν αυτοδίκαια να λυθούν, όταν η εταιρεία τεθεί σε πτώχευση. Χρειάζεται να διευκρινιστεί αυτό, θεωρούμε απαράδεκτο το γεγονός ότι μένουν με αυτόν τον τρόπο απροστάτευτοι στο σύνολό τους οι εργαζόμενοι και βέβαια συνολικά, διαφωνούμε με το γεγονός ότι οι εργατικές αξιώσεις δεν προηγούνται όλων των άλλων απαιτήσεων των πιστωτών.

Θα τοποθετηθώ και στα υπόλοιπα άρθρα και συνολικότερα, στην β΄ ανάγνωση. Θεωρούμε, ότι το νομοσχέδιο αυτό δεν έρχεται να λύσει, αντίθετα θα γιγαντώσει τα προβλήματα για τη λαϊκή κατοικία και δεν παίρνει σουλούπωμα, αλλά πρέπει να αποσυρθεί.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Το λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης, κ. Βασίλειος Βιλιάρδος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ(Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης)**: Θα ξεκινήσω από τα γενικότερα σχόλια της ΓΣΕΒΕΕ, τα οποία συμφωνούν απόλυτα με τη δική μας αναφορά στην πρώτη Επιτροπή, ειδικά από το ότι με βάση τις εκτιμήσεις της στο νέο καθεστώς των πτωχευτικών διαδικασιών, που χαρακτηρίζει επιτυχημένα ως fast track, δυνητικά με βάση το τζίρο τους εντάσσεται το 81% των μικρομεσαίων επιχειρήσεων. Κυριολεκτικά, δηλαδή, η σπονδυλική στήλη της ελληνικής οικονομίας, η οποία έτσι και αλλιώς, υποφέρει τα πάνδεινα από τα μνημόνια δίχως τέλος, που έχουν αποδεχτεί όλες οι ελληνικές κυβερνήσεις μετά το 2010, ενώ σχετικά ανάλογα ήταν και τα σχόλια του Επαγγελματικού Επιμελητηρίου Αθηνών, καθώς επίσης και πολλών άλλων φορέων, συνολικά για το νομοσχέδιο.

Όσον αφορά δε την υιοθέτηση τεκμαρτών αντικειμενικών κριτηρίων πτώχευσης που αναφέρει, το μεταπτωχευτικό εισόδημα των 540 ευρώ, που είναι χαμηλότερο του θεσμοθετημένου ακατάσχετου, καθώς επίσης, το ότι ο πτωχευμένος χάνει στην ουσία κάθε ευκαιρία, όταν η κυβέρνηση του υπόσχεται μία δήθεν δεύτερη, είναι αρκετά για να ζητήσουμε την άμεση απόσυρση του νομοσχεδίου, που φυσικά θα καταψηφίσουμε, ενώ επιβεβαιώνει την αναφορά μας στην αρχική επιτροπή, σύμφωνα με την οποία, η ένταξη της πρώτης κατοικίας στην πτωχευτική περιουσία, παραβιάζει το Σύνταγμα. Επομένως, σίγουρα θα κατατεθούν, από όλα τα κόμματα, ανάλογες αιτήσεις αντισυνταγματικότητας στην Ολομέλεια, εάν δεν αποσυρθεί η διάταξη.

Συνεχίζοντας, ο παραλογισμός έγκειται κυρίως, στο ότι, η χειρότερη στιγμή που μπορείς να υιοθετήσεις έναν νέο πτωχευτικό νόμο, ακόμη κι αν θα ήταν ιδανικός, είναι όταν η χώρα είναι χρεοκοπημένη, όταν τα κόκκινα χρέη του ιδιωτικού της τομέα είναι ήδη υπέρογκα, ενώ αυξάνονται ακόμη περισσότερο από τον αποπληθωρισμό, της τάξης πλέον του 2,3% το Σεπτέμβρη, στον οποίο έχει βυθιστεί η Ελλάδα. Ασφαλώς, καταλαβαίνει κανείς, πως πρόκειται για μία θανατηφόρα ασθένεια, καθώς επίσης, πως τα επιτόκια του δανεισμού μας δεν είναι πλέον 1,18% με βάση την τελευταία έκδοση ομολόγων, αλλά 3,48%, όσον αφορά βέβαια τα πραγματικά επιτόκια, όταν οι περισσότερες άλλες χώρες δανείζονται με αρνητικά. Ακόμη χειρότερα, πως τα μέσα επιτόκια δανεισμού των επιχειρήσεων, τα μέσα πραγματικά επιτόκια δανεισμού των επιχειρήσεων, δεν είναι 4,5%, αλλά 6,8%, καθιστώντας τες, εκ των πραγμάτων, αδύνατον να ανταγωνιστούν τις άλλες ευρωπαϊκές, οπότε, υποψήφιες χρεοκοπίας και ένταξης στον εξαιρετικά προβληματικό πτωχευτικό νόμο.

Όσον αφορά δε το βάθος της ύφεσης, που εμείς είχαμε προβλέψει από τον Απρίλιο στο 10%, με αντίστοιχα δημοσιονομικά ελλείμματα, η σύγκριση της πτώσης του δεύτερου τριμήνου με τη Γαλλία, από τον κ. Σκυλακάκη την προηγούμενη φορά, ήταν τουλάχιστον ατυχής, αφού το 2019, η Γαλλία, είχε ήδη υπερβεί το ΑΕΠ του 2010, όπως θα καταθέσουμε αργότερα στα πρακτικά, ενώ η Ελλάδα έχει χάσει σχεδόν το 25%. Το μόνο που είπε σωστά, είναι, το ότι, όταν μια χώρα χάνει κεφάλαιο συνεχώς, καθώς επίσης εργατικό δυναμικό που μεταναστεύει για να επιβιώσει, ειδικά τους νέους και μορφωμένους, του γνωστού Brain drain, είναι αδύνατον να ανακτήσει ποτέ το ΑΕΠ της, χωρίς, όμως, να αναλάβει την ευθύνη αυτού που συνέβη και συμβαίνει, ενώ ασφαλώς δεν οφείλεται στα 4,5 χρόνια της διακυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ, παρά τα τεράστια λάθη του. Από την άλλη πλευρά, είναι εξοργιστικό, το ότι ακόμη και αυτό το νομοσχέδιο, παρέχει, σε πολλά σημεία του, προνομιακή θέση στις τράπεζες.

Όσον αφορά την εκπόνηση και αποδοχή σχεδίων εξυγίανσης, καθώς επίσης πτωχεύσεων, η τοποθέτησή τους ως πρώτες στη σειρά κατά τη διανομή του εκ πλειστηριάσματος, τα οφέλη τους από το φορέα απόκτησης και επαναμίσθωσης κατοικιών, αλλά και πολλά άλλα. Πόσο μάλλον, όταν οι σημερινές συστημικές τράπεζες, δεν έχουν καμία σχέση με αυτές που εκπονήθηκαν αρχικά από το ταμείο χρηματοπιστωτικής σταθερότητας και μετά την ανακεφαλαιοποίηση του 2015, ελέγχονται από νέους ιδιοκτήτες. Ενώ ο στόχος τους είναι στην ουσία να κερδοσκοπήσουν, έχοντας αγοράσει περιουσιακά στοιχεία αξίας 345 δισ. ευρώ, έναντι μόλις 5 δισ. ευρώ, με απώλειες του δημοσίου της τάξης των 44 δισ. ευρώ. Άλλωστε, ευνοήθηκαν, σε μεγάλο βαθμό, ήδη, από τον αναβαλλόμενο φόρο των 17 δισεκατομμυρίων, που θα πρέπει να αποπληρώσουν φυσικά οι πολίτες, εφόσον δεν τον πλήρωναν οι τράπεζες. Ενώ θα ωφεληθούν ακόμη περισσότερο από το σχέδιο «Ηρακλής», καθώς επίσης από το σκανδαλώδες, κυριολεκτικά σκανδαλώδες,hive down. Στην ουσία, δεν είναι τίποτα άλλο σήμερα, από κερδοσκοπικούς γύπες, που αγόρασαν ένα προβληματικό χαρτοφυλάκιο σε χαμηλή τιμή, επιδιώκοντας να μεγιστοποιήσουν το κέρδος τους. Δεν στηρίζουν καν την πραγματική οικονομία, αλλά μόνο το δημόσιο, αγοράζοντας τα ομόλογά του, που τους παρέχει ασυλία και προνόμια ως αντάλλαγμα, ενώ ταλαιπωρούν τους πολίτες, που συνωστίζονται καθημερινά έξω από τα καταστήματά τους, επίσης με τη γραφειοκρατία τους, χρεώνοντας παράλληλα υπέρογκους, συγκριτικά με την υπόλοιπη Ευρώπη, τόκους και προμήθειες.

Τα προνόμια αυτά υπάρχουν σε μια σειρά άρθρων που δεν μας επιτρέπει ο χρόνος να αναφερθούμε σε όλα ενώ ενδεικτικά αναφέρουμε τα εξής, το 5, το 14 το 16 το 17, το 18 το 21 το 30 ειδικά το 31 το 60 το 101, το 102 και λοιπά. Επί ορισμένων τώρα άρθρων τα παρακάτω. Στο άρθρο 3 δίνεται η δυνατότητα ενημέρωσης των πολιτών που έχουν περιέλθει σε υψηλό ή μέτριο κίνδυνο φερεγγυότητας από κάποιον ειδικό σύμβουλο όχι όμως των επιχειρηματιών που ασφαλώς έχουν μεγαλύτερη ανάγκη αν και καλύτερη πληροφόρηση θα μπορούσε να πει κανείς από δικηγόρους και λογιστές. Δεν υπάρχει καμία πρόβλεψη σχετικά με το εάν τα επιμελητήρια μπορούν να παρέχουν αυτές τις υπηρεσίες, καθώς επίσης με τι κόστος. Η δωρεάν παροχή συμβουλών βέβαια θα είναι εις βάρος των επαγγελματιών του κλάδου αν και προφανώς θα πρέπει να ισχύει για οικονομικά αδύναμους. Στο εξωτερικό πάντως οι υπηρεσίες αυτές παρέχονται από κέντρα ή γραφεία εξυπηρέτησης δανειοληπτών που λειτουργούν από ΜΚΟ όπου πρόκειται για μία χρήσιμη λειτουργία τους χωρίς να καταναλώνεται δημόσιο χρήμα.

Στο άρθρο 7 εξαιρούνται άτομα που είναι ήδη σε διαδικασία πτώχευσης ή εκκαθάρισης καθώς επίσης την προστασία του νόμου Κατσέλη και των διαδόχων του, εάν δεν έχουν παραιτηθεί. Επομένως, υποθέτουμε πως εξαιρούνται όλα τα υπάρχοντα κόκκινα δάνεια αλλά και όλες οι εταιρείες που είναι σε λύση ή εκκαθάριση κάτι για το οποίο θα επιθυμούσαμε διευκρινίσεις. Παραδόξως, ενώ δεν συμπεριλαμβάνονται οι ενήμεροι οφειλέτες όσον αφορά την προστασία τους, εκτός εάν έχει μειωθεί το εισόδημα τους κατά 20% ή αν αφήνουν σκόπιμα απλήρωτες δόσεις θα πρέπει να τεκμηριώσουν τη μη αύξηση των δαπανών τους. Αλήθεια ζητήθηκε κάτι ανάλογο από τις τράπεζες όταν στηρίχτηκαν από τους φορολογούμενους.

Στο άρθρο 8. Ποιος είναι ο λόγος διατήρησης στη βάση δεδομένων του ΕΓΔΙΧ των προσωπικών δεδομένων του οφειλέτη για τρία χρόνια μετά την κατάθεση της αίτησης, ακόμη και αν δεν έχει δρομολογηθεί πολύ περισσότερο αφού για να υποβάλει την αίτηση του, τα προσωπικά δεδομένα σύμφωνα με το άρθρο 9 που δεν θεωρούμε αναγκαίο, αφού δίνεται διακριτική ευχέρεια στους φορείς πιστωτές να μην απευθύνουν πρόσκληση για ρύθμιση.

Στο άρθρο 10 θεωρούμε πως δεν πρέπει να δίνονται στοιχεία από πρόσωπα της οικογένειας του οφειλέτη ούτε το οικογενειακό εισόδημα φυσικά. Με το άρθρο 14 παρέχεται ως συνήθως ο πρώτος λόγος στις τράπεζες που ενδεχομένως θα έχουν υποθήκες και μπορούν να μπλοκάρουν τις διαδικασίες, αφού απαιτείται να συναινέσει η πλειοψηφία τους. Γιατί δεν λαμβάνονται υπόψιν όλοι οι πιστωτές ειδικά εκείνοι που δεν έχουν εγγυήσεις ή είναι σε αδύναμη θέση.

Τέλος θα πρέπει να είναι υποχρεωτική η υποβολή πρότασης αναδιάρθρωσης που ούτε αυτή προβλέπεται. Όσον αφορά το άρθρο 20 πρόκειται για μία ακόμη ρύθμιση προστασίας των τραπεζικών στελεχών. Προφανώς δεν συμφωνούμε προτείνοντας να υπάρχουν κάποια όρια όσον αφορά τη μη ευθύνη τους. Για παράδειγμα, να μην διώκεται ο υπάλληλος για ρυθμίσεις χρεών έως 200.000 ευρώ τα οποία αφορούν τη συντριπτική πλειοψηφία της μεσαίας τάξης, ενώ να υπάρχει ευθύνη για τα υψηλότερα χρέη όπου ο κίνδυνος διαπλοκής είναι πολύ μεγαλύτερος.

Με το άρθρο 21 υιοθετείται μια απαράδεκτη ρύθμιση αφού αντί να ικανοποιούνται πρώτοι οι εργαζόμενοι, το δημόσιο και τα ασφαλιστικά ταμεία προηγούνται οι τράπεζες. Η ερώτησή μας εδώ είναι η εξής εάν ο Χ οφειλέτης χρωστάει 5 εκατομμύρια ευρώ σε τράπεζες και 1 εκατομμύριο ευρώ στο δημόσιο και στα ασφαλιστικά ταμεία, εάν οι τράπεζες αποδεχτούν 50% κούρεμα και 200 άτοκες δόσεις παράδειγμα, θα πρέπει άνευ εταίρου να συναινέσει το δημόσιο χωρίς δικαίωμα άρνησης επειδή σύμφωνα με το άρθρο έχει μικρότερες απαιτήσεις; Το θεωρούμε παράλογο πόσο μάλλον όταν το δημόσιο έχει ανακεφαλαιοποιήσει τις τράπεζες.

Επίσης απαράδεκτη είναι η ρύθμιση του άρθρου 26 σύμφωνα με την οποία οι πιστωτές μπορούν να εξακολουθούν να κυνηγούν συνοφειλέτες ή εγγυητές μετά την καταβολή του συνόλου των δόσεων.

Κάτι ανάλογο ισχύει για την περαίωση της πτώχευσης στο άρθρο 156. Προφανώς, η ρύθμιση θα έπρεπε να τους απαλλάσσει όλους, ειδικά όταν είναι μέλη του στενού οικογενειακού κύκλου.

Στο άρθρο 27 είναι υπερβολική η άμεση απώλεια του πλαισίου ρύθμισης σε περίπτωση καθυστέρησης 3 δόσεων ή του 3% της οφειλής, καθιστώντας άμεσα ληξιπρόθεσμες και απαιτητές όλες τις οφειλές. Δεν πρέπει να προβλέπονται τουλάχιστον λόγοι ανωτέρας βίας, όπως για παράδειγμα τα lockdown της πανδημίας;

 Το άρθρο 28 είναι ένα από τα πιο κομβικά του νομοσχεδίου, επειδή απαριθμεί τις προϋποθέσεις για την επιχορήγηση δόσεων σε ποσοστό 40% έως 80%. Οι προϋποθέσεις είναι πάρα πολλές, ενώ έχουμε αντιρρήσεις σε αρκετές από αυτές, όπως στην προσημείωση των παγίων και στην προϋπόθεση αυστηρά εμπρόθεσμης καταβολής των δόσεων. Εκτός αυτού, δεν γνωρίζουμε πόσοι θα δικαιούνται την επιχορήγηση υπό τις συγκεκριμένες προϋποθέσεις, κάτι που, ασφαλώς, τα γνώριζαν οι τράπεζες, που πιθανότατα έχουν θέσει οι ίδιες αυτές τις προδιαγραφές.

Ενδεικτικά, καλύπτει οφειλέτες με αξία δανείου έως 135.000 για μονοπρόσωπο νοικοκυριό και 20.000 για κάθε επιπλέον μέλος, έως το ανώτατο όριο των 215.000, γεγονός που σημαίνει πως θα είναι λιγότεροι από αυτούς που υπήχθησαν στο νόμο Κατσέλη. Εν προκειμένω, θα έπρεπε να μας ενημερώσουν οι τράπεζες, αν και ξεκινώντας από την ετήσια δαπάνη των 100 εκατομμυρίων που προϋπολογίζει το Γενικό Λογιστήριο για τη συγκεκριμένη επιχορήγηση των 40% έως 80%, ενώ στο πρόγραμμα «Γέφυρα» επιχορηγείται επίσης με 80% έχουν υποβάλει αίτηση 138.000. Υποθέτουμε ότι θα πρόκειται για πολύ λιγότερους.

Ειδικότερα στην έβδομη αξιολόγηση προβλέπονται 210 εκατομμύρια για 9 μήνες, οπότε 280 εκατομμύρια σε ετήσια βάση, ενώ στο προσχέδιο του προϋπολογισμού το ποσόν που αναφέρεται είναι 108 εκατομμύρια για τους 3 μήνες του 2020 και άρα συμφωνεί. Δεν γνωρίζουμε, βέβαια, εάν θα ικανοποιηθούν όλοι οι αιτούντες, αφού στην έβδομη αξιολόγηση αναφέρεται πως θα καλυφθεί μόνο το 60% έως 80%, οπότε 120.000 έως 160.000 από τις 200.000 του νόμου Κατσέλη. Επομένως, τα 100 εκατομμύρια της παρούσης θα μπορούν να καλύψουν περί το ένα τρίτο, δηλαδή 40.000 έως 55.000 άτομα. Άρα, πολύ λίγους με προσημείωση του ακινήτου και με πολύ αυστηρά μέτρα παρακολούθησης, κάτι που, ασφαλώς, δεν είναι αποδεκτό υπό τις παρούσες εφιαλτικές συνθήκες της οικονομίας μας.

Στο άρθρο 31 η αρχή της μη χειροτέρευσης της θέσης των πιστωτών μπορεί να οδηγήσει στην αποτυχία του παρόντος νομοσχεδίου όσον αφορά την εξυγίανση μιας επιχείρησης. Εμείς θεωρούμε ότι αυτό που πρέπει να μας ενδιαφέρει κυρίως είναι η εξυγίανση των επιχειρήσεων, όχι το κλείσιμο και η πτώχευσή τους, επειδή αυτή που θα μπει στη ρύθμιση θα είναι σε χειρότερη θέση από εκείνη που θα πτωχεύσει. Θέμα δεύτερης ευκαιρίας δεν υπάρχει ούτε εδώ, ενώ θα έπρεπε τουλάχιστον να χάνουν κάτι και οι τράπεζες, ειδικά με τα προνόμια και με την κρατική στήριξη που τους έχει δοθεί.

Με το άρθρο 27 υιοθετείται μία ακόμη προβληματική διάταξη, που στερεί από το Δημόσιο τη δυνατότητα άρνησης σε ρυθμίσεις όταν οι διεκδικήσεις του υπολείπονται του συνόλου των πιστωτών. Το γεγονός αυτό φαίνεται εξωπραγματικό για όποιον έχει ζήσει σε κάποια δυτική χώρα, όπου το Δημόσιο προηγείται παντού σε κάθε ευρωπαϊκή χώρα, σε κάθε δυτική χώρα.

Το άρθρο 43 είναι υπό τις σωστές προϋποθέσεις λογικό, αλλά όχι το 44, όπου εύλογα διαφωνούμε με τη δυνατότητα να αποφασίζουν οι πιστωτές μόνοι τους για τη συμφωνία εξυγίανσης χωρίς τη συναίνεση του οφειλέτη, όπως και στο άρθρο 47. Στο άρθρο 64 η μεταβίβαση παγίων δεν μπορεί να γίνεται ανεξάρτητα από τις αντικρυζόμενες συσχετιζόμενες υποχρεώσεις που ενδεχομένως υπάρχουν. Για παράδειγμα, στην περίπτωση της εκκαθάρισης της Αγροτικής Τράπεζας μεταβιβάστηκαν τα δάνεια προς την Ελληνική Βιομηχανία Ζάχαρης, το ενεργητικό δηλαδή, αλλά όχι οι μετοχές που κατείχε στην Ελληνική Βιομηχανία Ζάχαρης. Έτσι εμποδίζεται η αναδιάρθρωση και η εταιρεία απαξιώνεται, με τελικό αποτέλεσμα την εκποίησή της, όπως άλλωστε συνέβη και το γνωρίζουμε όλοι μας.

Με ένα δεύτερο παράδειγμα, θα μπορούσαν να μεταβιβαστούν οι συμμετοχές σε μία τρίτη επιχείρηση χωρίς τις αντίστοιχες υποχρεώσεις, γεγονός που θα οδηγούσε, ενδεχομένως, στην απαξίωση και στην εκποίηση των παγίων και των συμμετοχών αυτών. Πρόκειται για ένα μεγάλο λάθος, οπότε θα έπρεπε να μελετηθεί προσεκτικά. Ευχαριστώ πολύ.

 Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Γεώργιος Αμανατίδης, Γεώργιος Αμυράς, Σάββας Αναστασιάδης, Γεώργιος Βλάχος, Μανούσος – Κωνσταντίνος Βολουδάκης, Σοφία Βούλτεψη, Τσαμπίκα (Μίκα) Ιατρίδη, Αθανάσιος Καββαδάς, Σταύρος Καλαφάτης, Σταύρος Καλογιάννης, Κωνσταντίνος Καραγκούνης, Κωνσταντίνος Κατσαφάδος, Συμεών (Σίμος) Κεδίκογλου, Σταύρος Κελέτσης, Κωνσταντίνος Κοντογεώργος, Σπυρίδων – Παναγιώτης (Σπήλιος) Λιβανός, Ζωή (Ζέττα) Μακρή, Ιωάννης Μπούγας, Χρήστος Μπουκώρος, Χαράλαμπος (Μπάμπης) Παπαδημητρίου, Θεόδωρος (Θόδωρος) Ρουσόπουλος, Μάριος Σαλμάς, Βασίλειος – Πέτρος Σπανάκης, Διονύσιος Σταμενίτης, Γεώργιος Στύλιος, Λάζαρος Τσαβδαρίδης, Τρύφων Αλεξιάδης, Ευτυχία Αχτσιόγλου, Κωνσταντίνος Ζαχαριάδης, Ιωάννης Γκιόλας, Ιωάννης Δραγασάκης, Σουλτάνα Ελευθεριάδου, Βασίλειος Κόκκαλης, Παναγιώτης Κουρουμπλής, Κυριακή Μάλαμα, Αικατερίνη Παπανάτσιου, Αθανάσιος (Θανάσης) Παπαχριστόπουλος, Νικόλαος Συρμαλένιος, Δημήτριος Τζανακόπουλος, Ευκλείδης Τσακαλώτος, Αλέξανδρος Φλαμπουράρης, Γεώργιος Αρβανιτίδης, Μιχαήλ Κατρίνης, Ανδρέας Λοβέρδος, Κωνσταντίνος Σκανδαλίδης, Μαρία Κομνηνάκα, Διαμάντω Μανωλάκου, Εμμανουήλ Συντυχάκης, Βασίλειος Βιλιάρδος, Κωνσταντίνος Χήτας, Κρίτων – Ηλίας Αρσένης και Γεώργιος Λογιάδης.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κύριος Αρσένης.

**ΚΡΙΤΩΝ - ΗΛΙΑΣ ΑΡΣΕΝΗΣ(Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25):** Κύριε Πρόεδρε, Βουλεύτριες και Βουλευτές, κύριε Υπουργέ, το νομοσχέδιο αυτό πραγματικά, παραπλανητικά ονομάζεται δεύτερη ευκαιρία, είναι στην ουσία νομοσχέδιο καμίας ευκαιρίας για τις επιχειρήσεις, νομοσχέδιο χαριστικής βολής για τα νοικοκυριά, νομοσχέδιο μεγάλης ευκαιρίας για τις τράπεζες και τις εταιρείες, που ασχολούνται με τα χρέη. Θα ορίζουν de facto οι τράπεζες διαχειριστές στις πτωχευμένες επιχειρήσεις, μοντέλο που συναντάμε μόνο στην Ουγγαρία του κ. Ορμπάν. Δεν δόθηκε απάντηση σε αυτό κύριε Υπουργέ, ποια είναι η χώρα πρότυπό σας;

Μειώνεται κρυφά το ακατάσχετο του εισοδήματος και των λογαριασμών από τα 1.200 ευρώ στα 540, καθώς, θεωρείται πτωχευτική περιουσία μισθοί και συντάξεις άνω των 540 και άνω των 900 για ζευγάρια, τα οποία θα χάνουν το σπίτι τους και θα πρέπει με αυτό το ποσό να επιβιώσουν, να νοικιάσουν, να ζήσουν.

Αυτό που είναι συγκλονιστικό στο νομοσχέδιό σας είναι ότι εξισώνετε νοικοκυριά, συνταξιούχους, ανέργους με εμπόρους. Όλοι αυτοί οι άνθρωποι, αν σε ένα εξάμηνο δεν μπορέσουν να εξυπηρετήσουν το 40% των ληξιπρόθεσμων υποχρεώσεων τους, 60% για τις μικρότερες πτωχεύσεις, θα κηρύσσονται αυτόματα σε καθεστώς πτώχευσης και θα ξεκινάει η δήμευση της περιουσίας τους, των τραπεζικών λογαριασμών τους, κάθε εισοδήματός τους. Κοινώς, αυτά που για τόσα χρόνια μας απειλούσε η Ευρώπη ότι θα κάνει στη χώρα μας, εσείς τα κάνετε τους πολίτες αυτής της χώρας και αν οι Ευρωπαίοι εταίροι το κάνουν για να ικανοποιήσουν την εκλογική τους πελατεία και τις τράπεζές τους, εσείς το κάνετε μόνο για τις τράπεζες.

Εντυπωσιάζει ότι όταν οι πολίτες αυτοί, που μπορεί να βρεθούν σε αυτή τη μέγγενη του νομοσχεδίου σας, αν μπει το σπίτι τους σε πλειστηριασμό και για τρεις συνεχόμενες φορές ο πλειστηριασμός αυτός είναι άκαρπος, δημεύεται αυτό το σπίτι χωρίς να μειώνεται το χρέος κατά παραμικρό. Θέλω να μας εξηγήσετε τη λογική αυτής της ρύθμισης.

Είναι νομοσχέδιο χαριστικής βολής για μικρές επιχειρήσεις και νοικοκυριά, αφού ο ΣΥΡΙΖΑ έβαλε σε προτεραιότητα τις τράπεζες, τους μεγάλους δανειστές στην αποζημίωση από τυχόν ρευστοποίηση της περιουσίας, τώρα εσείς βάζετε τις τράπεζες, δηλαδή, την πλειοψηφία των δανειστών, την πλειοψηφία των δανειστών όσον αφορά τον όγκο των πιστώσεων, άρα τον ισχυρό, όχι τους περισσότερους, τον ισχυρό δανειστή τον βάζετε να ορίζει και ποιος θα είναι ο εκκαθαριστής, ο διαχειριστής, ο σύνοικος. Σε αυτή την κατηγορία βάζετε πλέον δικηγορικές εταιρείες, εταιρείες συμβούλων, νομικές εταιρείες χωρίς καμία εγγύηση ανεξαρτησίας και αντικειμενικότητας.

 Είναι εντυπωσιακό ότι έχετε και ένα «μαξιλαράκι» για τους ευάλωτους πολίτες και τα νοικοκυριά, ότι μπορούν με ενοίκιο να χρησιμοποιούν το σπίτι τους για 12 χρόνια χωρίς να τους κατάσχετε εκείνη την στιγμή.

Νομίζω, ότι το εμπνευστήκατε από την πρόταση μας για το σχέδιο Οδυσσέας για τα κόκκινα δάνεια. Μόνο που η πρόταση εκείνη, κύριε Υπουργέ, αφορούσε το να υπάρχει ενοίκιο με κοινωνικά κριτήρια για τους πολίτες, οι οποίοι θα μπορούσαν μετά όταν η αξία των κατοικιών αποκατασταθεί, τότε να επιλέξουνε την αποπληρωμή του δανείου τους. Εσείς, χωρίς να ορίζετε αν θα αλλάξουν οι συνθήκες, οι οποίες τους οδηγούν σε αυτή την αδυναμία, τους βάζετε να πληρώνουν το ενοίκιο και σε περίπτωση που βρεθούν στη δυνατότητα να αποπληρώσουνε πιο έγκαιρα το δάνειο, τους υποχρεώνετε να πληρώνουν και τα ενοίκια στα οποία δεσμεύτηκαν έξτρα του κεφαλαίου, εξτρά των τόκων.

Αν θέλετε να δώσετε δεύτερη ευκαιρία, δώστε δεύτερη ευκαιρία στις εταιρείες προκειμένου να λειτουργήσουν. Δώστε διέξοδο στις επιχειρήσεις. Κατά κανόνα οι επιχειρηματίες, οι μικροί, οι αυτοαπασχολούμενοι και οι μεγαλύτεροι, έχουν μια αγάπη για την επιχείρησή τους και θέλουν να την δουν να πετυχαίνει. Υπάρχουν, προφανώς και εξαιρέσεις για το ανάποδο. Εσείς, δεν δίνετε καμία ευκαιρία σε αυτούς τους ανθρώπους. Δεν δίνετε καν ευκαιρία, που θα μπορούσατε να το κάνετε, στους εργαζόμενους για να παραμείνει παραγωγική αυτή η επιχείρηση. Να την αναλάβουν οι εργαζόμενοι, όπως έγινε τόσο επιτυχημένα στην ΒΙΟΜΕ. Δεν θέλετε την πραγματική παραγωγή, όμως κύριε Υπουργέ. Θέλετε να ωφελήσετε αυτή τη στιγμή τις τράπεζες, θέλετε να ωφελήσετε τη ρευστοποίηση, θέλετε να ωφελήσετε τις εισπρακτικές. Την ίδια στιγμή που είστε τιμωρητικοί απέναντι στην παραγωγική διαδικασία, που παράγει την απασχόληση και το ΑΕΠ σε αυτή τη χώρα και τα δημόσια έσοδα, συγχωρείται τα διοικητικά συμβούλια για τις κακοπροαίρετες ατασθαλίες και για την κακοδιαχείριση. Δηλαδή, εκδικείστε την παραγωγή. Αν δίνετε σε κάποιον δεύτερη ευκαιρία, δίνετε σ’ αυτόν που έκανε κακοδιαχείριση, όχι στην παραγωγική διαδικασία, όχι στον απασχολούμενο, όχι στα νοικοκυριά.

Αυτό είναι ένα νομοσχέδιο, κάθε άλλο παρά δεύτερης ευκαιρίας. Είναι ένα νομοσχέδιο ρευστοποίησης της επιχειρηματικής δραστηριότητας στη χώρα εν μέσω της βαθύτερης στιγμής της κρίσης. Είναι ένα νομοσχέδιο αποεπένδυσης, ένα νομοσχέδιο που την ίδια στιγμή που δεν δίνει καμία ευκαιρία στις μικρές και μεσαίες επιχειρήσεις δίνει τη χαριστική βολή στα νοικοκυριά. Σας καλούμε να το αποσύρετε καθ’ ολοκληρία. Πραγματικά, αν θέλετε να φέρετε κάτι ουσιαστικό, κύριε Υπουργέ, δείτε τι οδηγεί αυτή τη στιγμή στη χρεοκοπία. Αυτά είναι που χρειάζεται νομοθετήσετε και να αλλάξετε. Να ενισχύσετε τις επιχειρήσεις εκεί πέρα που οι συνθήκες σήμερα τις φτάνουν στο αδιέξοδο. Γιατί αυτή τη στιγμή εσείς απλά στον άνθρωπο που πνίγεται δίνετε τη χαριστική βολή. Αυτό δίνει χαριστική βολή σε όλους μας, σε όλη την οικονομία, σε όλα τα δημόσια έσοδα και προφανώς και στην απασχόληση. Εντείνετε το φαινόμενο αντί να το αντιμετωπίζετε. Σας καλούμε, αντί να γίνεται ένα νομοσχέδιο υπέρ των τραπεζών και των εισπρακτικών, να γίνει ένα νομοσχέδιο υπέρ της παραγωγής, της οικονομίας και των εργαζομένων. Ευχαριστώ πολύ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Παπαδημητρίου.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ (ΜΠΑΜΠΗΣ) ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ:** Ευχαριστώ πολύ κύριε Πρόεδρε. Παρακολουθώ αυτή τη συζήτηση για τα κόκκινα δάνεια, για τα προβληματικά δάνεια και για τις δυσκολίες που έχουν οι άνθρωποι πολλά χρόνια, όπως όλες και όλοι οι συνάδελφοι υποθέτω εγώ το έκανα και με επαγγελματική διαστροφή, αλλά δεν περίμενα ότι θα φτάσουμε κύριε Πρόεδρε στο σημείο η διαστροφή αυτή να εγκατασταθεί στην αίθουσα. Δεν περίμενα ότι ενώ υπάρχει μπροστά μας, επιτέλους κάτι που έχουν όλα τα άλλα κράτη, τη δυνατότητα να βγεις από την παγίδα του χρέους, αυτό που θα πρότειναν οι συνάδελφοι είναι να αφήσουμε τα πράγματα ως έχουν. Πώς έχουν άραγε; Δηλαδή, να τους αφήσουμε τους ανθρώπους με το χρέος τους και εμείς να κοιτάμε από εκεί και πέρα ως πολιτικοί πώς θα χειριστούμε το πολιτικό κομμάτι.

Διότι, δυστυχώς, Κύριε Πρόεδρε, αυτό που συνέβη τα τελευταία πολλά χρόνια ήταν ότι, όσο περισσότεροι γινόντουσαν οι άνθρωποι, λόγω της κρίσης δεν θα ασχοληθώ καθόλου με τους επιτήδειους, όσο περισσότερο οι άνθρωποι αυτοί δυσκολεύονταν, τόσο περισσότερο έπεφταν στην παγίδα του χρέους και στην πολιτική παγίδα. Δεν θα ξεχάσω ποτέ συζητήσεις που κάναμε με πολύ καλούς και πολύ, κατά τα άλλα, καταρτισμένους ανθρώπους, οι οποίοι είχαν ήδη πέσει στην πολιτική παγίδα και έλεγαν παντού και υπόσχονταν πολιτική σεισάχθεια. Δεν θα ξεχάσω ποτέ ότι έχω δεχτεί μηνύσεις από άνθρωπο, ο οποίος στήριξε την κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ, πολλές μηνύσεις, και είχε βγει και έλεγε «ελάτε στο γραφείο μου να σας πω εγώ με ποιον τρόπο δεν θα πληρώνετε το δάνειο.

Αυτά τουλάχιστον περίμενα από τους συναδέλφους να πουν «περασμένα ξεχασμένα» έστω, εγώ μα την αλήθεια θα έλεγα ας πούμε και αυτό, αρκεί να συμφωνήσουμε να βρούμε μια λύση για να τελειώνει αυτό το άγος για τους ανθρώπους.

Το άλλο άγος, όμως, για το οποίο επίσης δεν άκουσα κουβέντα ήταν το εξής. Όταν για πρώτη φορά ο φορολογούμενος έβαλε λεφτά για να σώσει τις τράπεζες, έβαλε παράδειγμα στην ALPHA BANK τη μετοχή με 44 λεπτά, όταν ήρθε ο ΣΥΡΙΖΑ για την ίδια μετοχή ήταν 4 λεπτά. Στην Πειραιώς ήταν 170 λεπτά, όταν έκανε ο ΣΥΡΙΖΑ την ανακεφαλαιοποίηση ήταν 3 λεπτά. Στην EUROBANK, η οποία στο μεταξύ είχε περάσει υπό τον έλεγχο μεγάλου επενδυτή ήταν 31 λεπτά και έγινε με τον ΣΥΡΙΖΑ 3 λεπτά.

Επίσης, δεν θα ξεχάσω ποτέ ότι οι αξίες των τραπεζών, προφανώς δεν το ξεχνούν και οι αγαπητοί συνάδελφοι, ενόσω ο κ. Τσίπρας είχε ζητήσει στις 4.4.2013 «άμεσα πρέπει όσες τράπεζες χρηματοδοτούνται από το Ταμείο Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας να περάσουν υπό δημόσιο έλεγχο και να αλλάξουν οι διοικήσεις τους». Αλήθεια, γιατί δεν το έκανε, όταν είχε την ευκαιρία. Έτσι και αλλιώς θα το έκανε στις αξίες, που μόλις σας ανέφερα ένα λεπτό, τέσσερα λεπτά, «τρίχες κατσαρές», μου επιτρέπετε κύριε Πρόεδρε την έκφραση.

 Εκείνη τη στιγμή εγώ αισθάνθηκα ότι κυριολεκτικά υπήρχε ένα σχέδιο ξεπουλήματος των τραπεζών είτε σε κάποιο ξένο κεφάλαιο που δεν το γνωρίζαμε ποιο είναι, είτε ενδεχομένως ακόμη και στους παλαιούς ιδιοκτήτες του, οι οποίοι λίγο ως πολύ είχανε πτωχεύσει, και χρησιμοποιώ επίτηδες αυτή την έκφραση. Είχαμε φτάσει στο σημείο δηλαδή να αρχίσουμε να σκεφτόμαστε τέρατα, διότι είμαι βέβαιος ότι δεν είχε περάσει από το μυαλό των συναδέλφων κάτι τέτοιο τόσο extreme, τόσο εξωφρενικό.

Πλην όμως, μου επιτρέπετε να αναφέρω, έτσι για να φρεσκάρουμε τη μνήμη μας, γιατί εδώ μας προλαβαίνει πάντα ο Υπουργός Οικονομικών και τα λέει όλα, οπότε πρέπει να βρίσκουμε κάτι άλλο.

Το 2010 στον αρχικό νόμο της κυρίας Κατσέλη, που στη συζήτηση που είχαμε, φιλική τότε, γιατί γνωριζόμαστε Δόξα τω Θεώ εδώ μέσα αρκετοί πολλά χρόνια, υπήρχε αυτό το πρόβλημα, αν και την πρώτη ρύθμιση, και κακώς δεν αναφέρεται, την πρώτη, την επείγουσα ρύθμιση, για να μην χάσει ο κόσμος στα σπίτια του, την κάνει η Κυβέρνηση Καραμανλή. Πρέπει να ήταν Οκτώβριος ή Νοέμβριος του 2008, κύριε Εισηγητά, προκειμένου, επειδή ερχόταν η κρίση με τα χίλια, να μη χαθούν τα σπίτια. Εν πάση περιπτώσει, η Κατσέλη ζήταγε το 80% της αντικειμενικής αξίας να εξοφληθεί με κάποιο τρόπο, το οποίο αργότερα έγινε 100%, το οποίο αργότερα επίσης επιβεβαιώθηκε από την αντικειμενική αξία στο 100% της εμπορικής αξίας.

Σε όλους τους νόμους προστασίας της πρώτης κατοικίας ο οφειλέτης καλείται να πληρώσει για να διασώσει. Πουθενά δεν έχει βρεθεί κάποιος άλλος τρόπος, δεν υπάρχει άλλος τρόπος, μη λέμε ψέματα. Να τους βοηθήσουμε; Ναι. Να σταθούμε δίπλα τους; Ναι. Να σταθούμε όσα χρόνια θα χρειαστεί για να ξαναβρούν τα οικονομικά μέσα; Ναι, αλλά ψέματα να μην τους λέμε.

Και θέλω να πω, κυρία Αχτσιόγλου, σεβόμενος και το άριστο δικτατορικό σας στα νομικά θέματα, ότι μεταξύ της ιδιοκτησίας, του τίτλου και του δανείου υπάρχει ένας κρίκος, που δεν πρέπει να το ξεχνούμε, που πάνω σε αυτόν στηρίχθηκε η οικονομική εξέλιξη σε τελευταίους τρεις – τέσσερις αιώνες και λέγεται υποθήκη. Και επειδή εγώ έχω πάει στο δικαστήριο, όταν πρωτοπήρα δάνειο στεγαστικό και είναι εξευτελιστική η διαδικασία, είναι απίθανη, βλέπω εδώ τις κυρίες δικηγόρους που τα έχουν περάσει, είναι απίθανο αυτό το πράγμα, αλλά λέει ο πολίτης, «Ναι, δέχομαι την υποθήκη».

Πού πήγε η υποθήκη στη συζήτησή μας και στις εισηγήσεις της Αντιπολίτευσης;

Έχει εξαφανιστεί.

Αν αυτός είναι ένας άλλος τρόπος που δεν τον είχα φανταστεί να εξαφανιστεί ο καπιταλισμός, να το δεχτώ, αλλά στη Βουλή πρέπει να συζητάμε με στοιχεία για να είμαστε συγκεκριμένοι όσο αυτό είναι δυνατόν.

 Το άλλο επιτέλους και ζητώ και από τον Υπουργό να είναι όσο μπορεί πιο σαφής στη συζήτηση που θα κάνουμε στην Ολομέλεια ή όποτε το επιλέξει είναι ότι πρέπει να απαντήσουμε στους πολλούς. Οι πολλοί παραμείναν όλα αυτά τα χρόνια της κρίσης οι άνθρωποι που πλήρωναν τα δάνειά τους, οι άνθρωποι που βοηθούσαν κάποιους άλλους να πληρώσουν τα δάνειά τους, παιδιά ήταν, τα παιδιά τους γονείς, βοηθούσαν πάντως. Οι πολλοί ήταν πάντοτε οι συνεπείς.

Επίσης, πρέπει να πούμε στους φορολογούμενους που είναι επίσης πολλοί πάρα πολλοί που έβαλαν λεφτά με την πρώτη, με τη δεύτερη, με την τρίτη ανακεφαλαιοποίηση οι οποίοι χάσανε εξαιρετικές αξίες, τρομακτικές αξίες, όταν μέσα σε λίγους μήνες, λιγότερο από ένα εξάμηνο, κύριε Αρσένη, είστε αρκετά νέος για να το θυμάστε, εξαφανίστηκαν οι καταθέσεις.

Όλα αυτά, όλες αυτές τις ζημίες τις έχουμε πληρώσει. Είναι η ώρα να βοηθήσουμε τους ανθρώπους να βγουν από το άγος του χρέους. Έχουμε αυτή την υποχρέωση και πρέπει να γίνει όχι δεύτερη, μία οριστική ευκαιρία να γυρίσουμε σελίδα.

Ευχαριστώ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Και εμείς ευχαριστούμε τον κύριο Παπαδημητρίου.

Το λόγο έχει ο κ. Αλεξιάδης.

**ΤΡΥΦΩΝ ΑΛΕΞΙΑΔΗΣ**: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, θα ακούσουμε φαντάζομαι σήμερα ή μια από τις επόμενες μέρες τον Υπουργό να απαντάει στα θέματα που τέθηκαν στην Επιτροπή και να δίνει συγκεκριμένα στοιχεία. Θέλω απλά να του υπενθυμίσω για να μην ξαναθέσει ερωτήματα και για να μην έχουμε ξανά τα ίδια που είχαμε στην Επιτροπή του Προϋπολογισμού, ότι υπάρχουν, κύριε Υπουργέ, ερωτήματα ακόμα και τεχνικού χαρακτήρα από την Επιτροπή Οικονομικών Υποθέσεων για τον προϋπολογισμό στα οποία δεν έχετε απαντήσει και ελπίζω να μην το ξανακάνετε εδώ ξανά το ίδιο ζήτημα, διότι θα θέσουμε πάλι ερωτήματα, θα θέσουμε συγκεκριμένα ζητήματα και για να έχει και ένα νόημα η διαδικασία της συζήτησης στη Βουλή πρέπει να δώσετε κάποιες απαντήσεις ή να πείτε «δεν μπορώ να απαντήσω».

Είπατε στην ομιλία σας στην Επιτροπή, ότι πρέπει να ξέρουμε τι παραλάβαμε από τους προηγούμενους και να δούμε τις ποσοτικές εκτιμήσεις από τα αποτελέσματα.

Θα συμφωνήσω απολύτως μαζί σας και μελετώντας εκτός από τις 650 σελίδες που είναι, περίπου, το υλικό που μας δώσατε, αυτό που έχετε αναρτήσει στο site του Υπουργείου Οικονομικών «Βασικά Σημεία και Καινοτομίες» με ημερομηνία 27/8, μπορούμε εκεί να δούμε με σαφήνεια τι συζητούμε. Συζητούμε το πώς θα διαχειριστούμε ένα οικονομικό μέγεθος που ανέρχεται σε 234 δις, όπως λέει το Υπουργείου Οικονομικών, το οποίο αφορά σχεδόν κάθε οικογένεια. Μόνο στις Εφορίες έχουμε περίπου 4,2 εκατομμύρια ΑΦΜ που χρωστούν.

Πρέπει, όμως, κύριε Υπουργέ, κάποια στιγμή να δώσετε μια εικόνα, να δώσετε μια απάντηση. Ποιος δημιούργησε αυτό το οικονομικό μέγεθος, ποιος δημιούργησε αυτό το οικονομικό πρόβλημα στην Ελλάδα; Ο ΣΥΡΙΖΑ;

 Βεβαίως, και επί ΣΥΡΙΖΑ είχαμε αύξηση του ιδιωτικού χρέους, αλλά το μεγαλύτερο ποσοστό, η πλειοψηφία αυτού του χρέους και μακάρι να φέρετε το σχετικό πίνακα σε μια επόμενη συνεδρίαση για να έχουμε πλήρη εικόνα του τι έχουμε στη φορολογική διοίκηση, τι στα ασφαλιστικά ταμεία, τι στις τράπεζες από το 2010 έως το 2014 και το 2015 ως το 2019, διότι εδώ δεν το έχετε πει, για να δούμε ποιος δημιούργησε αυτό το πρόβλημα, διότι συζητάμε τη λύση ενός προβλήματος, αλλά τεχνηέντως δεν έχουμε μία ανάλυση επί ποιων κυβερνήσεων δημιουργήθηκε το πρόβλημα, διότι επί κυβερνήσεων ΠΑΣΟΚ - Νέας Δημοκρατίας, Νέας Δημοκρατίας – ΠΑΣΟΚ – δεν θα μαλώσω στην κατανομή μεταξύ σας - δημιουργήθηκε το συγκεκριμένο πρόβλημα.

Αφήνω, όμως, το θέμα του οικονομικού μεγέθους – φαντάζομαι να μας ενημερώσετε για αυτό - και έρχομαι σε κάτι άλλο το οποίο αναφέρει η ίδια ανάρτηση του Υπουργείου Οικονομικών και το οποίο λέω από την αρχή ότι είναι ψευδές και το λέω με την πιο ευγενική προσέγγιση του όρου που μπορώ να πω και παράκληση, να μου πείτε γιατί είναι αληθές αυτό που λέτε και δεν είναι ψευδές, όπως λέω εγώ.

Λέτε, λοιπόν, στην πρώτη σελίδα «η προστασία της πρώτης κατοικίας είχε λήξει τον Φεβρουάριο του 2019».

 Ρωτώ, λοιπόν, Οικονομολόγος είμαι δεν είμαι Νομικός, στις 31.12.2014 υπήρχε προστασία της πρώτης κατοικίας προς τις τράπεζες; Υπήρχε οριζόντια προστασία πρώτης κατοικίας προς τις τράπεζες;

Όχι, δεν υπήρχε.

Είχε λήξει.

Όταν παραλάβαμε εμείς, διότι θέλετε να λέμε ότι παραλάβαμε από τους προηγούμενους, η κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ δεν υπήρχε προστασία πρώτης κατοικίας για χρέη προς τις τράπεζες. Υπήρχε υπό προϋποθέσεις για κάποιους που είχαν προσφύγει στο νόμο Κατσέλη και τα λοιπά. Αλλά, λέει ξανά το Υπουργείο Οικονομικών, σελίδα 1, η προστασία της πρώτης κατοικίας είχε λήξει το Φεβρουάριο του 2019.

Για χρέη προς το Ελληνικό Δημόσιο υπήρχε προστασία πρώτης κατοικίας που έληξε επί ΣΥΡΙΖΑ;

Για χρέη προς το Ελληνικό Δημόσιο δεν υπήρχε και δεν υπάρχει προστασία πρώτης κατοικίας. Προστασία της πρώτης κατοικίας θεσμοθετήθηκε από το ΣΥΡΙΖΑ, εκτός από τις τροποποιήσεις του νόμου Κατσέλη από τον κύριο Σταθάκη, μόνο με την ένταξη στον εξωδικαστικό συμβιβασμό και για να απαντήσω σε όσους μας κάνουν κριτική «εξ’ αριστερών» επί ΣΥΡΙΖΑ δεν είχαμε ούτε μία περίπτωση η πρώτη κατοικία να βγαίνει σε πλειστηριασμό.

Ναι φέρτε μας τα στοιχεία. Αγανακτείτε, φέρτε μας, καταθέστε μας τα στοιχεία εδώ, ονοματεπώνυμο: Τρύφων Αλεξιάδης αυτή η διεύθυνση που να είναι σαφές ότι έγινε πλειστηριασμός πρώτης κατοικίας. Μας καταλογίζετε όμως διάφορα εδώ και συνεχώς θέλετε να πηγαίνουμε στο παρελθόν. Δεν σας συμφέρει να πηγαίνουμε στο παρελθόν και δεν σας συμφέρει να πηγαίνουμε στο παρελθόν διότι αν δείτε το σημείο 33 στις προτάσεις Γιούνκερ στο οποίο τότε Νέα Δημοκρατία – ΠΑΣΟΚ, ΠΑΣΟΚ - Νέα Δημοκρατία θέλατε να πείσετε τον ελληνικό λαό να ψηφίσει ναι τι έλεγε;

Εσείς που μας κουνάτε το δάχτυλο για το τι κληρονομήσαμε, το τι κάναμε και τα λοιπά, «Τροποποίηση της ρύθμισης περί οφειλόμενων φόρων και ασφαλιστικών εισφορών του 2014-15 ώστε να αποκλείονται όσοι δεν καταφέρουν να πληρώσουν τις τρέχουσες υποχρεώσεις τους». Αυτό, δηλαδή, που είχαμε κάνει λίγους μήνες νωρίτερα, εσείς τότε λέγατε στον ελληνικό λαό να ψηφίσει κάτι με το οποίο θα είχε καταργηθεί η ρύθμιση των 100 δόσεων, δηλαδή αυτό που από τότε πίεζαν οι δανειστές και έλεγαν ότι έστω μία δόση να μην πληρώσει φεύγεις από τις ρυθμίσεις που έχεις μπει.

Πολύ σωστά όμως λέτε το τι κληρονόμησε η μία κυβέρνηση από την άλλη. Τι κληρονομήσατε λοιπόν από εμάς; Κληρονομήσατε τη ρύθμιση των 100 δόσεων που κάναμε την άνοιξη του 2015, κληρονομήσατε τον νόμο Σταθάκη που τροποποιούσε το νόμο Κατσέλη, κληρονομήσατε τον εξωδικαστικό μηχανισμό που η λογική του ήταν ότι μαζεύουμε όλα τα χρέη, προστατεύουμε περιουσιακά στοιχεία και λύνουμε με τη λογική των εύλογων δαπανών διαβίωσης το συγκεκριμένο θέμα. Μη μου φέρετε εδώ σαν επιχείρημα -το έχετε φέρει παρά πολλές φορές, το έχω απαντήσει πάρα πολλές φορές- πόσοι μπήκαν, πόσοι εντάχθηκαν, τι αποτέλεσμα είχε; Διότι γνωρίζουμε πολύ καλά και το πόσο υπονόμευαν συγκεκριμένοι θεσμοί και συγκεκριμένοι φορείς τη διαδικασία του εξωδικαστικού συμβιβασμού. Γνωρίζουμε πολύ καλά το τι ήθελαν οι θεσμοί. Γνωρίζουμε πολύ καλά ότι υπήρχαν στο ελληνικό δημόσιο δυστυχώς θύλακες εξουσίας που δεν ήθελαν να προχωρήσει -ή γενικά στην οικονομική ζωή- η όλη διαδικασία.

Κληρονομήσατε λοιπόν τον εξωδικαστικό μηχανισμό και καλά κάνατε και διατηρήσατε τον μηχανισμό και τον Ειδικό Γραμματέα για το συγκεκριμένο θέμα, διότι πρέπει να ολοκληρωθεί αυτή η διαδικασία. Κληρονομήσατε τον νόμο Φλαμπουράρη τον 4605/2019 όπου για πρώτη φορά, το ξαναλέω για πρώτη φορά, διότι παρότι παρακαλάω τον κύριο Παπαδημητρίου να κανονίσει μια εκπομπή στον ΣΚΑΪ να μπορέσουμε να κανονίσουμε να συζητήσουμε αυτά δημόσια δεν πρόκειται να γίνει κάτι τέτοιο.

Ας τα πούμε λοιπόν εδώ. Για πρώτη φορά λοιπόν με το νόμο το συγκεκριμένο.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):**Καλύτερα εδώ.

**ΤΡΥΦΩΝ ΑΛΕΞΙΑΔΗΣ:** Καλύτερα εδώ αλλά δεν απαντά ο κύριος Υπουργός. Αυτό είναι το πρόβλημα. Δεν πειράζει όμως.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):**Απαντάει ο Υπουργός. Σας ακούει με προσοχή και απαντάει.

**ΤΡΥΦΩΝ ΑΛΕΞΙΑΔΗΣ:** Θα είμαι εδώ για να ακούσω την απάντηση. Για πρώτη φορά λοιπόν, με το συγκεκριμένο νόμο είχαμε ένταξη επιχειρηματικών δανείων για να προστατευθεί η πρώτη κατοικία, είχαμε επιδότηση του δημοσίου για δόσεις στεγαστικού, είχαμε ένταξη δανείων και του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων.

Θα μου πείτε όλα τα έκανε άψογα ο ΣΥΡΙΖΑ;

Όχι και το μεγαλύτερο λάθος του είναι ότι πολλά από αυτά όταν τα λέμε ακόμα και σε δικούς μας συντρόφους λέει γιατί δεν τα διαφημίσατε;

Γιατί ήταν λάθος μας, διότι πολλά από αυτά που κάναμε δεν τα διαφημίσαμε όσο έπρεπε.

Ειπώθηκε, όμως, στην Επιτροπή Οικονομικών Υποθέσεων, στις ακροάσεις των φορέων, μία σχεδόν ομόφωνη ομοβροντία από τους φορείς, σε σχέση με τις διαφωνίες στο το νομοσχέδιο.

Το πρώτο ερώτημα είναι το πολιτικό ερώτημα: Το Υπουργείο Οικονομικών δεν συζητάει με τους φορείς, δεν συζητάει με την Ολομέλεια των Δικηγορικών Συλλόγων με τη ΓΣΕΒΕΕ, με την ΕΚΠΟΙΖΩ, με την ΕΣΕΕ, με το Επαγγελματικό Επιμελητήριο Αθηνών, με την Ομοσπονδία Βιοτεχνικών Σωματείων, με ένα σωρό φορείς που ήρθαν εδώ και ήταν αρνητικοί στο νομοσχέδιο, δεν συζητάει τα θέματα αυτά; Δεν είναι φορείς φιλικά διακείμενοι στο ΣΥΡΙΖΑ. Καλά κάνανε και επί ΣΥΡΙΖΑ και κάνανε κριτική στην κυβέρνηση.

Αφού, όμως, δεν συζητούσατε, όπως φαίνεται το προηγούμενο χρονικό διάστημα, θα απαντήσετε, τώρα, στα θέματα που θέσαμε;

Και, σε ότι αφορά στους φορείς που ήρθαν εδώ και στήριξαν το νομοσχέδιο - έχω κρατήσει τα Πρακτικά της συνεδρίασης, γιατί είναι μια ιστορική συνεδρίαση- έχουν μια σημαντική ευθύνη για το πώς θα εξελιχθούν τα πράγματα. Σύντομα θα κριθούν και από την κοινωνία και τους πολίτες.

Γνωρίζουμε, βεβαίως, ποια οικονομικά συμφέροντα και ποιους εκπροσωπούν. Και δεν πιστεύουμε ότι οι υψηλοί μισθοί και τα προνόμια στελεχών τους μπορούν να κρύψουν την πραγματικότητα, όπως πχ αναφορές για το ρόλο της δικαιοσύνης. Πραγματικά, περίμενα, από την πλευρά των βουλευτών της Νέας Δημοκρατίας να υπάρχει έκρηξη διαφωνίας, εκείνη τη στιγμή. Διότι, όλη αυτή η φιλοσοφία της, για το νόμο και το κράτος, που είναι όταν έρχονται εδώ φορείς που εκπροσωπούν συγκεκριμένα συμφέροντα και να μας εξηγούν τι κακό κάνει η δικαιοσύνη να εμπλέκεται σε αυτά τα ζητήματα;

Πρέπει, λοιπόν, να ακούσετε τους φορείς. Να ακούσετε την κοινωνία. Και, παράκληση, απαντήστε, όταν πάρετε το λόγο, αν ακούτε την κοινωνία και τους φορείς, όταν ζητούν ειδικό επαγγελματικό ακατάσχετο λογαριασμό -οι επιχειρηματίες, δηλαδή.

Θα μου πείτε, εσείς απαντήσατε ήδη, όταν πήγατε, για μισθωτούς και συνταξιούχους, τον ακατάσχετο των 1.250 στα 611 ευρώ. Δεν το έχει καταλάβει πολύ αυτό, ακόμα, ο κόσμος. Θα το καταλάβει, όμως, σιγά σιγά και θα δείτε τις αντιδράσεις.

Και, τέλος, απαντήστε σε στοιχειώδη τεχνικά ζητήματα. Όπως, για παράδειγμα, ένα θεσμικό πλαίσιο, το οποίο κληρονομήσαμε εμείς από προηγούμενες κυβερνήσεις, αλλά, δυστυχώς, δεν μπορέσαμε να το ολοκληρώσουμε. Δεν προλάβαμε να το κάνουμε, όπως πολλά άλλα, γιατί εμείς, κύριε Υπουργέ, έπρεπε να σβήσουμε μια φωτιά στο δάσος, που βάλατε εσείς. Και αυτός που έβαλε τη φωτιά, ερχόταν στους πυροσβέστες και έκανε παρατηρήσεις για τη μέθοδο πυρόσβεσης. Εσείς ρίξατε την οικονομία στα βράχια. Δεν την ρίξαμε εμείς.

Απαντήστε, λοιπόν, για το αν θα κάνετε το πολύ απλό. Δηλαδή, το θεσμικό πλαίσιο για την αποπληρωμή χρεών, στο ελληνικό δημόσιο, με εκχώρηση ακινήτου -που υπήρχε νόμος πριν το 2015- αν θα την κάνετε πράξη.

Στον τομέα των χρεών, ο ΣΥΡΙΖΑ έκανε μία πολλή μεγάλη δουλειά.

Ελπίζουμε να καταλάβει ο πολίτης τη δουλειά που έκανε και να καταλάβει το τι ακριβώς φέρνετε εσείς, για να κάνει και τη σύγκριση.

Ευχαριστώ για το χρόνο σας.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς σας ευχαριστούμε. Το λόγο έχει, τώρα, ο κύριος Κόκκαλης. Ορίστε.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΟΚΚΑΛΗΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αυτό το νομοσχέδιο χαρακτηρίζεται από μια σύνθετη, νομική ορολογία, με αποτέλεσμα οι συμπολίτες μας να μην μπορούν να κατανοήσουν τις συνέπειες που έχει αυτό το νομοσχέδιο. Δυστυχώς γι’ αυτούς, όταν θα το κατανοήσουν, θα είναι ήδη αργά.

Κατ’ αρχήν, η επικεφαλίδα του νομοσχεδίου «Παροχή Δεύτερης Ευκαιρίας», κύριε Υπουργέ. Η φράση «παροχή δεύτερης ευκαιρίας», ενσυνείδητα, αυθόρμητα, δημιουργεί κάτι θετικό. Δηλαδή, ότι δεν θα χάσουν κάτι. Ενσυνείδητα και αυθόρμητα. Παρόλο που προϋποθέτει και μια στοιχειώδη ενοχή. Ακόμα και τα δικαστήρια, κύριε Υπουργέ, κρίνουν ενόχους, αλλά λένε «Δεν θα σε τιμωρήσω. Θα σου δώσω μια δεύτερη ευκαιρία». Άρα, δεν τιμωρείται ο δράστης.

Εδώ τα χάνει ή δεν τα χάνει ο δανειολήπτης; Ρευστοποιείται ή όχι; Άρα, ποια είναι η δεύτερη ευκαιρία. Είναι απίστευτο, το πόσο μεταχειρίζεστε τις εκφράσεις εις βάρος αυτού, ο οποίος είναι πραγματικά υπερχρεωμένος.

Σας άκουσα με πολύ προσοχή στην προηγούμενη συνεδρίαση. Τι είπατε;

 Πρώτον, απαριθμήσατε όλα τα νομοθετήματα και είπατε. Ξεκινήσατε από το 3869/2010, μετά το 2011, μετά το 2013, 2014, το 2017 και το 2019. Απέτυχαν ναι ή όχι; Δίκην και χάριν δια λόγου και μόνο, κύριε Υπουργέ, να δεχτώ, ότι μπορεί και να πέτυχαν.

Εσείς φτάνετε τώρα στο άλλο άκρο. Και τι λέτε; «Πτώχευση φυσικών προσώπων με πτώχευση επιχειρήσεων».

Για να δούμε άλλα κράτη το είπε, ο κ. Παπαδημητρίου, όπως συμβαίνει σε όλα τα κράτη, αυτά ο κόσμος πρέπει να τα μάθει, τι κάνουν άραγε άλλα κράτη στην Ευρώπη; Να δούμε η Γαλλία, το δίκαιο της πτωχεύσεις των φυσικών προσώπων, το έχει μαζί με το πτωχευτικό δίκαιο για τους εμπόρους, για τις επιχειρήσεις. Είναι στο δίκαιο της κατανάλωσης, το γνωστό δίκαιο του καταναλωτή. Η Ολλανδία σε ξεχωριστό νομοθέτημα. Η Γερμανία σε ξεχωριστό νομοθέτημα.

Εμείς μαζί. Χάριν πάλι διάλογου, θα πω μπορείτε, να πείτε, το ότι το έχει η Γερμανία, το έχει η Γαλλία, το έχει η Ολλανδία, αυτό δεν είναι ένα επιχείρημα δυνατό. Έτσι, δεν είναι ένα επιχείρημα δυνατό. Ότι αυτό το νομοθέτημα το οποίο φέρνω πραγματικά λύνει την υπερχρέωση.

Εγώ θα σας πω, η διαφωνία μας έγκειται στο γεγονός, ότι δεν είναι απλά οι διαφορές της πτώχευσης των φυσικών προσώπων, κύριε Υπουργέ, διαφορετικές από αυτό με τις επιχειρήσεις, το πρόβλημα και θα το δείτε, είναι το εξής, γιατί σας άκουσα στην προηγούμενη Επιτροπή, να λέτε: «Μα δεν λέτε κάτι για τον εξωδικαστικό, δεν λέτε κάτι για αυτό». Η βασική διαφωνία είναι, ότι όταν θα κληθεί ο ερμηνευτής του δικαίου, δηλαδή, να δικάσει ένας δικαστής ένα πρόβλημα σε αυτόν τον νόμο, ξέρετε, τι θα πει; Ο σκοπός του νομοθέτη είναι να ικανοποιηθεί ο πιστωτής. Αυτό είναι το μεγαλύτερο πρόβλημα, που θα συναντήσετε και θα το συναντήσει η κοινωνία.

Και εγώ ερωτώ: Η πτώχευση των φυσικών προσώπων έχει σκοπό την ικανοποίηση του πιστωτή ή την αξιοπρεπή διαβίωση του οφειλέτη, την επάνοδό του στην κοινωνική και οικονομική ζωή. Αυτή είναι η βασική μας διαφωνία. Η έκφραση ότι φυσικό πρόσωπο μπορεί να ζητήσει την εξαίρεση της κατοικίας του. Αυτή η έκφραση, κύριε Υπουργέ, είναι στο ν.4605/2019. Αυτή η έκφραση δεν επαναλαμβάνεται σε αυτό το νομοσχέδιο.

Είπατε για τον εξωδικαστικό συμβιβασμό. Να σας πω, γιατί δεν θα πετύχει, όπως δεν πέτυχε και ο εξωδικαστικός συμβιβασμός το 2017, που απαιτούσε κερδοφόρα χρήση; Γιατί δεν είναι υποχρεωτική -όπως το έχετε εδώ- η συμμετοχή των τραπεζών. Πού; Στον εξωδικαστικό συμβιβασμό στην παράγραφο 2, του άρθρου 5, αν θέλουν οι τράπεζες απαντούν.

Εάν είχατε ή αν σκοπεύετε, να βάλετε την υποχρεωτική συμμετοχή στον εξωδικαστικό συμβιβασμό και τις τράπεζες τότε θα έχει νόημα, να καθίσουμε και να πούμε μήπως έχει δίκιο; Ξεκάθαρα.

Ως στάδιο έγκαιρης προειδοποίησης και αποφυγής των πτωχεύσεων, εάν θέλετε να λειτουργήσει σωστά, αν μπορείτε, ξεκάθαρα, βάλτε και τις τράπεζες στην υποχρεωτική συμμετοχή στον εξωδικαστικό συμβιβασμό. Κοιτάξτε καλά την παράγραφο 2 του άρθρου 5.

Επίσης για το ακατάσχετο, όπως είναι διατυπωμένη η διάταξη, αφήνει μεγάλα περιθώρια για τους μισθούς, τις συντάξεις και τις αγροτικές επιδοτήσεις. Είπε ο κ. Ρουσόπουλος ότι το αναφέρει η παράγραφος 5, το λέει, το ξεκαθαρίζει και διώχνει τις υπόνοιες. Η παράγραφος 5 του άρθρου 92 λέει για τα περιουσιακά στοιχεία, όχι εισόδημα, παραπέμποντας προφανώς ευθέως στο 953.

Κύριε Υπουργέ, η βασική διαφωνία μας είναι, ότι συγχέετε και ενυπάρχουν σε ένα νομοθέτημα, διατάξεις που έχουν άλλο σκοπό. Οι διατάξεις για την υπερχρέωση των φυσικών προσώπων, για την πτώχευση των φυσικών προσώπων, ο σκοπός είναι καθαρά κοινωνικός, ξεκάθαρα και δεν έχει καμία σχέση με την πτώχευση των εμπορικών επιχειρήσεων. Από σας περιμένουμε μια πειστική απάντηση, ότι ο λόγος, η αιτιολογία, η αφορμή, το ότι και τα δύο είναι στο ίδιο νομοθέτημα- όχι απλά υπάρχουν ενυπάρχουν μαζί- ουσιαστικά κατατείνουν και καταλήγουν, ότι και οι δύο πτωχεύσεις έχουν το ίδιο απώτερο σκοπό, την ικανοποίηση των πιστωτών, που πράγματι έχει η πτώχευση των επιχειρήσεων. Για πείτε μου, ποιος θα είναι ο απώτερος σκοπός του νομοθέτη με την πτώχευση του οφειλέτη, η διάλυσή του, η αυτοκτονία του, δηλαδή, τι του δίνετε, το δικαίωμα να ζει;

Έχετε πει στον κόσμο, ότι η κυριότητα των ακινήτων φεύγει από όλους, ακόμα και από τους ευάλωτους, οι οποίοι αν κριθούν ευάλωτοι, απλά θα έχουν δικαίωμα να παραμείνουν με μίσθωμα, ουσιαστικά με leasing και να μην έχουν δυνατότητα, αυτό το μίσθωμα να υπολογίζεται μετά από 10-12 χρόνια για την αγορά του ακινήτου. Αυτά θα τα ξεκαθαρίσετε, ότι από αυτό το νομοσχέδιο φεύγει η κυριότητα, όχι όποιος κάνει χρήση και εδώ είναι το πιο βασικό. Θέλεις δεν θέλεις πτωχεύεις, άρα αναγκαστική πτώχευση. Να πείτε στον κόσμο, ότι με τις αναγκαστικές πτωχεύσεις θα φεύγει η κυριότητα όλων που θα έχουν σχέση με αυτό το νομοσχέδιο, όλων των περιουσιακών στοιχείων.

Κλείνω με αυτό, το οποίο λέτε και είδα στα Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης και δεν σας τιμά αυτό, ότι «Λύνουμε το πρόβλημα της υπερχρέωσης για τις επόμενες γενιές». Είναι δυνατόν να τα λέτε αυτά. Δηλαδή, φεύγει όλη η ακίνητη περιουσία, πτωχεύει, κάθε κινητή και ακίνητη, για να μη χρωστάνε τα παιδιά του δανειολήπτη. Είναι λογική αυτή;

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΒΒΑΔΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, το λόγο έχει ο κ. Γκιόλας.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΚΙΟΛΑΣ:** Ευχαριστώ.

Θα ξεκινήσω την τοποθέτησή μου προτάσσοντας το μέρος που αφορά στην πτώχευση, αφού εμφανώς βαραίνει περισσότερο από το τμήμα της ρύθμισης των οφειλών, κυρίως λόγω της ιδιαίτερης σημασίας και των δυσμενών, έως τραγικών, συνεπειών που αναμένεται να προκαλέσει σε ένα σημαντικό τμήμα των οικονομικά ενεργών και ασκούντων εμπορική επιχειρηματική δραστηριότητα, αλλά δυστυχώς και σε ένα κατά πολύ ευρύτερο κύκλο φυσικών και νομικών προσώπων.

Εκτός από εμπόρους, δυνητικά θα μπορούν να πτωχεύσουν δημόσιοι και ιδιωτικοί υπάλληλοι, εργαζόμενοι, άνεργοι, ακόμα και νεκροί με την προϋπόθεση, η αίτηση για κήρυξη σε πτώχευση να υποβληθεί εντός έτους από το θάνατό τους. Μπορεί να μοιάζει τραγελαφικό το συγκεκριμένο, αφού δεσμεύονται οι κληρονόμοι και δεν μπορούν να αποποιηθούν, κάτι που μπορούσαν να το κάνουν εντός τετραμήνου, η γνωστή προθεσμία, έτσι, τώρα, βρίσκονται «μπλεγμένοι». Τι ισχύει για αυτούς; Θα μπορέσουν να αποποιηθούν και να ελευθερωθούν ή θα βρίσκονται διαρκώς «μπλεγμένοι»; Με άλλα λόγια οι πτωχευτικές διατάξεις θα ισχύουν και για τα φυσικά πρόσωπα και έτσι τα νοικοκυριά θα αντιμετωπίζονται όπως και οι επιχειρήσεις.

 Σταχυολογώ από την ακρόαση των φορέων τις θέσεις εκπροσώπων, όχι των πιστωτικών ιδρυμάτων που βλέπουν όλους τους ανθρώπους ως κωδικούς και φακέλους, αλλά εκπροσώπων κοινωνικών και επαγγελματικών φορέων.

Ο Πρόεδρος της «ΕΚΠΟΙΖΩ», κύριος Τσιαφούτης: «Eίμαστε εντελώς αντίθετοι στο να ενταχθούν, να υπαχθούν τα φυσικά πρόσωπα στο Πτωχευτικό Δίκαιο».

Ο εκπρόσωπών την Ολομέλεια των Δικηγορικών Συλλόγων, Αντιπρόεδρος, κύριος Σταματογιάννης, εκθέτει ότι: «Αυτό είναι πρωτοφανές, γιατί στα 150 χρόνια λειτουργίας του πτωχευτικού νόμου, ποτέ δεν κατασχόταν ο μισθός ή η σύνταξη, όμως αυτό, προφανώς, έχει μια ιδιαίτερη αντικοινωνική διάσταση». Και αναφερόμενος σε μισθούς και συντάξεις δεν περιγράφει εμπόρους, αλλά τα απλά φυσικά πρόσωπα. Συνεχίζοντας λέγει ότι «Στα περισσότερα κράτη της Ευρωπαϊκής Ένωσης, η τάση είναι τα φυσικά πρόσωπα που δεν έχουν την εμπορική ιδιότητα ή ακόμα και φυσικά πρόσωπα με εμπορική ιδιότητα, αλλά, χωρίς μεγάλες επιχειρήσεις, με μικρούς τζίρους και λοιπά, να υπάγονται σε ειδικές διαδικασίες πτώχευσης», σας τα είπε πριν από λίγο ο κ. Κόκκαλης, ο συνάδελφος και εξηγώντας το γιατί ισχυρίζεται ότι στη δεύτερη περίπτωση των φυσικών προσώπων και μικροεμπόρων το πρόκριμα, το διακύβευμα, είναι να εξασφαλιστεί η αξιοπρεπής διαβίωσή τους, ενώ αντίθετα για τις επιχειρήσεις το αιτούμενο είναι η συλλογική ικανοποίηση των πιστωτών. Δεν είναι συνεπώς επιτρεπτό, τουναντίον, καταντά αφόρητο και κοινωνικά αποκρουστικό να εξισώνονται τα φυσικά πρόσωπα με τις επιχειρήσεις, ιδίως στην Ελλάδα με το μεγάλο αριθμό ατόμων της δεύτερης κατηγορίας, δηλαδή οι μικροεπιχειρήσεις, μικροεπαγγελματίες και λοιπά.

 Ο επίσης, εκπρόσωπών την Ολομέλεια των Δικηγορικών Συλλόγων, ο κύριος Λυρίτσης: «Μέχρι σήμερα κανένα προηγούμενο καθεστώς ή νόμος δεν προέβλεπε ή δεν διατύπωνε τη λέξη «πτώχευση» ή την έννοια της πτώχευσης στα φυσικά πρόσωπα. Συστηματικά ο νομοθέτης ,μέχρι σήμερα, απέφευγε να απονείμει την πτωχευτική ιδιότητα στα φυσικά πρόσωπα και εμείς συμφωνούμε με αυτό, γιατί οι συνέπειες της πτώχευσης είναι σημαντικές και ο στιγματισμός του πτωχού, είναι και αυτό κάτι, επίσης, «βαρύ». Άρα, έχουμε μια θεμελιώδη διαφωνία με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο που αφορά την απονομή της πτωχευτικής ικανότητας στα φυσικά πρόσωπα», καταλήγει.

 Σε αντίθεση με τους υπόλοιπους φορείς που δεν ερωτήθηκαν ή δεν θεώρησαν σκόπιμο να σχολιάσουν τη δυνατότητα πτώχευσης των φυσικών προσώπων, οι εκπρόσωποι των τραπεζών και των εταιρειών διαχείρισης από δάνεια και πιστώσεις, υπερθεμάτισαν, αν και δεν ανέφεραν παρόμοιο ή προσιδιάζον σύστημα που να εφαρμόζεται στην Ευρώπη.

«Διερωτάστε, άραγε, γιατί έγινε αυτή η επιλογή και από ποιον;» Δεν απευθύνομαι σε εσάς, είναι ρητορικό ερώτημα, διότι στην πραγματικότητα αυτό που θα επακολουθήσει με τη μικρομεσαία επιχειρηματικότητα σε αφανισμό, δημιουργία στρατού ανέργων, καθώς και χιλιάδες νοικοκυριά σε πτώχευση, πρόκειται περί της «σφαγής των αμνών». Η απάντηση στο ερώτημα, προκύπτει από τον σκοπό που επιδιώκετε και από το ποιοι θα βγουν ωφελημένοι;

Κατ’ αρχήν θα είναι η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας που πιστή στο δόγμα του άκρατου νεοφιλελευθερισμού και υπό τις οδηγίες του γκουρού και κατόχου Νόμπελ, Χριστόφορου Πισσαρίδη, οι μικρομεσαίες επιχειρήσεις και το μικρεμπόριο πρέπει να κλείσουν, με πλήρη αδιαφορία, μάλιστα, για το ότι θα σταθεί αδύνατο να βρουν άλλη εργασία. Γνωρίζουμε όλοι πού βρισκόμαστε και πού μπορεί να καταλήξει ένας 50άρης.

 Αν αυτός ο λόγος είναι περισσότερο ιδεοληπτικός, υπάρχει και ένας ακόμη, ο οποίος όμως, είναι πιο κυνικός, παρόλα αυτά υπαρκτός. Πίσω από τις τράπεζες, τις εταιρείες διαχείρισης δανείων, τα funds, τους «Αξιολογητές», «Εκτιμητές» και πάει λέγοντας, υπάρχει μια μικρή «στρατιά» «Golden Boys» που από τη πλειάδα των κατασχέσεων, εκποιήσεων, μεταβιβάσεων, πρακτορεύσεων και μεσιτείας, αναμένουν «να βγάλουν το παντεσπάνι τους», τόσο «ωμά», τόσο απλά.

 Περνάμε τώρα στον Εξωδικαστικό Μηχανισμό που επιλέχθηκε με το προτεινόμενο νομοσχέδιο.

Η συνταγή που επιλέχθηκε και πάλι, σε αντιδιαστολή προς το κρατούν σύστημα σε ευρωπαϊκό και παγκόσμιο επίπεδο, είναι η αναβάθμιση και επιδίωξη του στόχου της πτώχευσης, ώστε να επιτευχθεί το κύμα των επιδιωκόμενων ρευστοποιήσεων. Αντί της διευκόλυνσης και της υποστήριξης των οφειλετών ώστε να αναζωογονηθεί η επιχειρηματικότητα, η πτώχευση από λύση ανάγκης και τελευταία δυνατότητα, μετατρέπεται σε βασική επιλογή. Αντί να υιοθετηθεί εξελισσόμενη έστω, η εξυγιαντική λειτουργία του πτωχευτικού δικαίου για τις βιώσιμες επιχειρήσεις, οδηγούμαστε με ταχείες διαδικασίες fast track σε διευκόλυνση και επιτάχυνση των πτωχεύσεων και ιδίως, των ρευστοποιήσεων, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη ότι ήδη αντιμετωπίζουμε μια νέα βαριά υφεσιακή κατάσταση, λόγω της προκύψασας πανδημίας από τον Covid, που έχει ήδη συντελέσει στην υπερχρέωση των επιχειρήσεων και νοικοκυριών.

Τέλος, το θέμα της διαδικασίας της πτώχευσης και η εκπόνηση ενός οιονεί νέου πτωχευτικού δικαίου, δεν θα έπρεπε να ακολουθήσει την μέθοδο κατάρτισης κώδικα, με την τη συγκρότηση νομοπαρασκευαστικής επιτροπής, όπου θα συμμετείχαν καθηγητές πανεπιστημίων, νομικοί, επιστήμονες, ανώτεροι δικαστικοί, καθώς και κοινωνικοί και επαγγελματικοί φορείς; Παρόλα ταύτα, αφού επιδιώχθηκε μια ευρεία αναμόρφωση του εν λόγω θεσμού, δυστυχώς δεν ακολουθήθηκε η πρέπουσα και αρμόζουσα διαδικασία.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΒΒΑΔΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Το λόγο έχει ο κ. Καραγκούνης.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΓΚΟΥΝΗΣ**: Νομίζω, ότι είναι πραγματικά μια πολύ σημαντική νομοθετική πρωτοβουλία, που δυστυχώς έχω την αίσθηση ότι μια ευνομούμενη πολιτεία έπρεπε να είχε φέρει εδώ και πάρα πολλά χρόνια. Ευτυχώς, έστω και αργά, ήρθε αυτή η ρύθμιση και νομίζω, ότι αξίζουν συγχαρητήρια, κύριε Υπουργέ και σε εσάς προσωπικά και σε όλο το επιτελείο, αλλά και στους συνεργάτες σας. Νομίζω, ότι ήταν μια πολύ σημαντική δουλειά αυτή η οποία κάνατε, με την έννοια ότι όλα αυτά τα χρόνια η κρίση, πραγματικά έπληξε ιδιαίτερα τη μεσαία τάξη. Εγώ μπορώ να αντιληφθώ ως ελεύθερος επαγγελματίας, ως δικηγόρος, βλέποντας τι γίνεται αυτή τη στιγμή στην αγορά, ιδιαίτερα τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις. Δεν υπήρχε μέχρι σήμερα σαφές νομικό πλαίσιο, ώστε να δώσει τη δυνατότητα μιας δεύτερης ευκαιρίας, δηλαδή, να μπορέσει να επανεκκινήσει κάποιος την επαγγελματική του δραστηριότητα και αυτό είναι πάρα πολύ σημαντικό.

 Θέλω να κάνω κάποιες παρατηρήσεις, ακούγοντας κυρίως συναδέλφους του ΣΥΡΙΖΑ και όσα ανέφερε και η Εισηγήτρια τους. Νομίζω, ότι θα με βάλουν σε πειρασμό να πω κάποια πράγματα, διότι άκουσα να γίνεται αναφορά για τη δημιουργία μιας νέας γενιάς νεόπτωχων, για ταφόπλακα και ομηρία των μικρομεσαίων επιχειρήσεων και των ευάλωτων νοικοκυριών. Απλά, να θυμηθούμε και να θυμίσουμε στον ΣΥΡΙΖΑ, διότι πραγματικά αισθάνομαι, ότι παραβλέπουν τι είχε γίνει όλα τα προηγούμενα χρόνια. Σας μεταφέρω λοιπόν, γιατί ούτως ή άλλως έχετε πρόσβαση να διαβάσετε, την επίσημη έκθεση του Συνηγόρου του Πολίτη. Αυτή η έκθεση βγήκε τον Οκτώβρη του 2018. Από το 2015 μέχρι το Μάιο του 2018, όπου εκεί είναι τα επίσημα στοιχεία, υπήρξαν 4,85 εκατομμύρια κατασχέσεις σε λογαριασμούς, από επίσημα στοιχεία της ΑΔΑΕ. Προσέξτε, το 2015 υπήρξαν 650.000, το 2016, 1,3 εκατομμύρια, το 2017, 1,7 εκατομμύρια και στο πρώτο πεντάμηνο του 2018, 1,2 εκατομμύρια, δηλαδή παραπάνω από 2 εκατομμύρια κατασχέσεις. Για να καταλάβουμε, ποια είναι η εξέλιξη των κατασχέσεων των λογαριασμών, κατά την περίοδο του ΣΥΡΙΖΑ. Κάθε χρόνο, πράγματι υπήρξε μια αλματώδης αύξηση. Άκουσα νωρίτερα, τον κ. Αλεξιάδη να κόπτεται για τον επαγγελματικό ακατάσχετο λογαριασμό. Κάνατε κατασχέσεις σε επιδόματα λοχείας και ανεργίας, όταν υπερέβαιναν το ακατάσχετο όριο, οπότε έχοντας αυτά υπόψη, διαβάζοντας αυτές τις εκθέσεις και βλέποντας τα επίσημα στοιχεία, πραγματικά δεν μπορώ να καταλάβω γιατί ο ΣΥΡΙΖΑ μιλάει και κόπτεται για κοινωνική ευαισθησία και έχει δήθεν ενδιαφέρον για τους νεόπτωχους, όταν πραγματικά μέσα από αυτή την υπερφορολόγηση την οποία επέβαλαν με τους νόμους Κατρούγκαλου και με όλα αυτά, τα οποία έχουν φέρει, έφεραν τον κόσμο σε πολύ δεινή θέση.

Έγινε αναφορά από την κυρία Αχτσιόγλου για τα φυσικά πρόσωπα. Βεβαίως, έγινε αναφορά και από τον κ. Γκιόλα και από πάρα πολλούς συνάδερφους και μάλιστα, ιδιαίτερα η κυρία Αχτσιόγλου, μίλησε για μια εξωφρενική ρύθμιση, που τα αφορά.

Προφανώς, δεν έχουν διαβάσει στον ΣΥΡΙΖΑ, τι προβλέπει η Κοινοτική Οδηγία, έκανε αναφορά η κυρία Αχτσιόγλου, στο άρθρο 20, όπου αναφέρεται, ότι έχουν υποχρέωση τα κράτη-μέλη να δίνουν πρόσβαση σε απαλλαγή, ώστε να απαλλαγούν πλήρως από τα χρέη τους σε σύντομο χρονικό διάστημα, όπως προβλέπει στο άρθρο 21 της Κοινοτικής Οδηγίας, που δεν μπορεί να υπερβαίνει τα 3 έτη από την κήρυξη της πτώχευσης, όλα τα φυσικά πρόσωπα που ασκούν εμπορική, βιοτεχνική, επαγγελματική και επιχειρηματική δραστηριότητα. Νομίζω, ότι είναι απόλυτα ξεκάθαρο το άρθρο, το τι προβλέπει ή τι δεν προβλέπει. Αν το διαβάσετε, κυρία Αχτσιόγλου, μπορεί να έχετε μια καλύτερη άποψη για αυτά τα οποία λέτε.

Δεύτερον και το πιο ουσιαστικό και το χειρότερο θα έλεγα, είναι, ότι στον ΣΥΡΙΖΑ, αγνοούν τι συμβαίνει στην πραγματική ζωή με τα φυσικά πρόσωπα. Σήμερα, κύριοι συνάδελφοι του ΣΥΡΙΖΑ, ένα φυσικό πρόσωπο, ένας επιχειρηματίας, ένας επαγγελματίας, που είναι καταχρεωμένος σε δημόσιο και άλλα τρίτα πρόσωπα, δεν έχει φορολογική ενημερότητα, δεν έχει ασφαλιστική ενημερότητα, δεν έχει πρόσβαση στις τράπεζες, είναι μαυρισμένος στον Τειρεσία, είναι τελειωμένος επαγγελματικά, δεν μπορεί να εργαστεί, δεν μπορεί να επιχειρήσει και εσείς τι λέτε, ότι το να φέρει ο κ. Σταϊκούρας ένα νομοσχέδιο, που να προσπαθεί να τον απαλλάξει από αυτό το απόλυτο αδιέξοδο και να του δώσει μια δεύτερη ευκαιρία, εσείς το βλέπετε στο ΣΥΡΙΖΑ, ότι είναι κάτι το εξωφρενικό. Νομίζω, ότι όλοι αυτοί οι οποίοι μας ακούν και κυρίως ελεύθεροι επαγγελματίες και μικρομεσαίες επιχειρήσεις, όταν σας ακούνε να τα λέτε αυτά τα πράγματα, καταλαβαίνουν και βγάζουν τα συμπεράσματά τους.

Μιλήσατε επίσης, ότι η πτώχευση θα συνοδεύεται από ποινικές ευθύνες. Πρώτον, αγνοείται, ότι, δυστυχώς, χωρίς προστασία σήμερα, τα φυσικά πρόσωπα βρίσκονται στη μέγγενη ποινικών ευθυνών. Έρχεται ο νόμος και προβλέπει απαλλαγή εντός ενός έτους από τη κήρυξη της πτώχευσης όλων των χρεών και ορίζει, ότι ο πιστωτής, μπορεί, με δικαστική και μόνο απόφαση, να ανατρέψει την απαλλαγή μόνο εφόσον ο οφειλέτης φοροδιαφεύγει, ή έχει πτωχεύσει δολίως και όλες αυτές οι παράνομες και έκνομες δραστηριότητες. Και ρωτώ, αυτό είναι παράλογο; Αυτό που κάνει το Υπουργείο Οικονομικών είναι παράλογο; Έχω, λοιπόν, την αίσθηση, ότι ή δεν έχετε καταλάβει τι προβλέπει το νομοσχέδιο, ή πραγματικά, νομίζω, ότι προσπαθείτε να διαστρεβλώσετε αυτά τα οποία ορίζει.

Μας είπατε επίσης, ότι εμείς δεν προστατεύουμε την πρώτη κατοικία, έκανε αναφορά ο κ. Αλεξιάδης, το ανέφερε και ο ίδιος, την ώρα που εσείς βάλατε φαρδιά πλατιά την υπογραφή σας, ώστε να αρθεί η προστασία, με καταληκτική ημερομηνία την 31.12.2019 και μετέπειτα, προφανώς δεν υπήρχε ουδεμία προστασία. Όλα στο έλεος του θεού. Αυτά μας κληρονομήσατε, κ. Αλεξιάδη. Εμείς ζητήσαμε, το Υπουργείο Οικονομικών ζήτησε και πέτυχε την παράταση της ισχύος μέχρι τον Απρίλη του 2020. Μετά, προφανώς, εν μέσω πανδημίας, με το πρόγραμμα Γέφυρα, παρατείναμε έτι περαιτέρω την προστασία μέχρι σήμερα και ερχόμαστε τώρα, με ένα συγκροτημένο, με ένα ορισμένο σχέδιο, να ρυθμίσουμε συνολικά, με ένα και μοναδικό γνώμονα, οι ευάλωτοι να μη χάσουν και να μη φύγουν από τα σπίτια τους, που εσείς, το προηγούμενο διάστημα, τους αφήσατε τελείως χωρίς προστασία. Αυτή είναι η πραγματικότητα που ισχύει και από εκεί και πέρα, νομίζω, τα υπόλοιπα, θα κρίνει ο κόσμος που μας βλέπει.

 Επίσης, να θυμηθώ και τις αλήστου μνήμης τοποθετήσεις, νομίζω, ο κ. Παπαδημητρίου έκανε και μια αναφορά, των στελεχών σας, έτσι θα έλεγα, στα ανέμελα χρόνια του αντιμνημονίου, περί σεισάχθειας, που βεβαίως, ποτέ δεν κάνατε σεισάχθεια, ακριβώς το αντίθετο κάνατε και μάλιστα, με τους ηλεκτρονικούς πλειστηριασμούς, όλα γινόντουσαν και fast track.

Νομίζω, το νομοσχέδιο, για πρώτη φορά, θα σας πω κάτι για να ξέρετε, για πρώτη φορά αυτό το νομοσχέδιο, εισάγει τόσο καταλυτική ελάφρυνση χρεών και νομίζω, σε μια μαζική κλίμακα. Για να σας δώσω να το καταλάβετε, για κάποιον που ρευστοποιεί πρώτη κατοικία αξίας τουλάχιστον 100 χιλιάδων ευρώ, το ξέρετε το άρθρο και εφόσον η αξία της είναι τουλάχιστον 10% των συνολικών του χρεών, απαλλάσσεται διά παντός από όλα του τα χρέη εντός ενός έτους. Για να το καταλάβετε με παράδειγμα, κύριε Αλεξιάδη και κυρία Αχτσιόγλου, που είναι η Εισηγήτρια, έχετε πρώτη κατοικία αξίας 100 χιλιάδων ευρώ και συνολικά έχετε χρέη ένα εκατομμύριο ευρώ. Απαλλάσσονται, με τη ρευστοποίηση που θα γίνει, σβήνονται 900 χιλιάδες ευρώ. Σας το λέω με το παράδειγμα ακριβώς εφαρμογής του νόμου. Σας θυμίζει κάτι όλο αυτό; Γιατί μιλάγατε νωρίτερα περί σεισάχθειας.

Εγώ δεν θα κάνω κρίσεις για το παρελθόν. Αυτό σας λέει κάτι. Αφήστε τον ηλεκτρονικό πλειστηριασμό εγώ σας λέω συγκεκριμένα πράγματα. Η προστασία είναι καταλυτική και νομίζω κύριε Υπουργέ επιτρέψτε μου να κάνω μόνο μια παρατήρηση σε αυτό το σημείο, με πολύ καλή διάθεση, δείτε αν μπορούν να υπάρξουν κάποιες δικλείδες ασφαλείας ώστε να μην επωφεληθούν αυτής της ρύθμισης και διάφοροι επιτήδειοι και στρατηγικοί κακοπληρωτές για τους οποίους έκανε αναφορά η κυρία Αχτσιόγλου. Τι θα μπορούσε να γίνει με όσους έχουν κρυμμένα χρήματα στο εξωτερικό, διότι θα μπορούσε κάποιος να δηλώνει μια αξία πρώτης κατοικίας πολύ μικρής ενώ στην ουσία μπορεί να έχει εισοδήματα κρυμμένα ή σπίτια σε off shore και να απαλλάσσεται. Αυτό είναι ένα ζήτημα, το οποίο μπορεί να το δείτε με την έννοια ότι αν εξακριβωθεί κάτι τέτοιο να μην μπορούν τουλάχιστον να μένουν στο απυρόβλητο.

Κλείνω κύριε Πρόεδρε, λέγοντας ότι επιτέλους έχουμε ένα σαφές πλαίσιο για την πτωχευτική διαδικασία, ένα γενναίο πλαίσιο προστασίας για τους οφειλέτες και μια πρωτοβουλία που επιτέλους μετά από πολλά χρόνια το Υπουργείο Οικονομικών έφερε και έλαβε σάρκα και οστά.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΒΒΑΔΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κύριος Σταικούρας.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤAΙΚΟΥΡΑΣ (Υπουργός Οικονομικών):** Αν αντέχετε να μιλήσω και μία ώρα γιατί θέλω να απαντήσω σε 22 ερωτήματα που καταγράψαμε αλλά θα τα μοιράσω σήμερα και αύριο. Πρώτα απ’ όλα να ξεκαθαρίσουμε ότι με όρους κλασικής πολιτικής αντιπαράθεσης αυτό το σχέδιο νόμου είναι προνομιακό για την κυβέρνηση σε σχέση με την αξιωματική αντιπολίτευση. Όταν έχεις να κάνεις με μια αξιωματική αντιπολίτευση της σεισάχθειας και του κανένα σπίτι στα χέρια τραπεζίτη, είναι εύκολη πολιτική αντιπαράθεση με αυτούς τους όρους. Θα μου επιτρέψετε όμως εγώ να μιλήσω με όρους πραγματικότητας, στοιχείων, υπογραφών και απαντήσεων σε κάποια ερωτήματα τα οποία ετέθησαν άλλα εύλογα άλλα όχι μη εύλογα.

Άκουσα ότι ρίξαμε την οικονομία στα βράχια. Ξέρετε ότι εγώ έχω μια αδυναμία στο να καταθέτω στοιχεία, θα καταθέσω και στη Βουλή συνεπώς τα στοιχεία που δώσαμε το Σάββατο στη δημοσιότητα μετά την επικαιροποίηση των στοιχείων της ΕΛΣΤΑΤ για το παρελθόν. Παραλάβατε την οικονομία με θετικό πρόσημο 0,7 οριστικό στοιχείο επέστρεψε η οικονομία στην ύφεση το 2015 και το 2016 όταν στην Ευρώπη οι ρυθμοί ήταν πάνω από 2%. Έχω συνεπώς τα στοιχεία από το 2001 και μετά στα πρακτικά. Μου είπε ο συνάδελφος ότι κρύβουμε τα στοιχεία για το αν δημιούργησε χρέος ο ΣΥΡΙΖΑ και πόσο δημιούργησε. Δεν κρύβω κανένα στοιχείο 50 δις χρέος δημιουργήθηκε επί ΣΥΡΙΖΑ ιδιωτικού χρέους επί ΣΥΡΙΖΑ στα πρακτικά. Καμία αντίρρηση. Δεν δημιουργήθηκε το πρόβλημα των χρεών επί ΣΥΡΙΖΑ. Το πρόβλημα των χρεών και ήμουνα πολύ σαφής στην τοποθέτησή μου προχθές, έρχεται από το παρελθόν διογκώθηκε όμως πολύ τα τελευταία χρόνια και επαναλαμβάνω και το υποστηρίζω με ποσοτικούς δείκτες -θα πω και στοιχεία και για τον νόμο Κατσέλη-για ποιο λόγο απέτυχαν αυτά τα σχέδια νόμου και τα νομοσχέδια μεταγενέστερα.

Μην μιλήσουμε για τις τράπεζες. Η κυρία Αχτσιόγλου έκανε το μεγάλο λάθος να μιλήσει για τις τράπεζες το 2015 απάντησε ο κύριος Παπαδημητρίου. Θα μου επιτρέψετε εγώ με στοιχεία να απαντήσω, μόνο το 2015 η αξία της συμμετοχής των Ελλήνων φορολογουμένων στις τράπεζες μειώθηκε από τα 11,6 δις στα 2,4 δις. Η περήφανη διαπραγμάτευση του κυρίου Βαρουφάκη. Παρακαλώ στα πρακτικά. Άρα, στα ερωτήματα δώστε στοιχεία νομίζω περισσότερα στοιχεία δεν μπορώ να σας δώσω όλα τα έδωσα.

 Ρώτησε ο συνάδελφος και είπε ότι έχουμε τιμωρητική διάθεση στην παραγωγική διαδικασία. Να σας ενημερώσω ότι σήμερα το απόγευμα, πιστώνονται στους λογαριασμούς 28 χιλιάδων τετρακοσίων μια επιχειρήσεων 371,5 εκατομμύρια ευρώ επιστρεπτέα προκαταβολή σε 2 ώρες. Συμπέρασμα τις τελευταίες τέσσερις μέρες πιστώθηκαν σε 71.184 επιχειρήσεις 625,3 εκατομμύρια ευρώ. Αυτό σημαίνει συμμετοχή συμβολή του κράτους στην επιχειρηματικότητα.

Είναι σημαντικό και θα συμφωνήσω μαζί σας, να ακούμε, να συζητάμε, να δίνουμε απαντήσεις, να εμπλουτίσουμε παρεμβάσεις, να διευκρινίσουμε, αλλά να μην είμαστε κολλημένοι, όπως η Αξιωματική Αντιπολίτευση και να είμαστε ειλικρινείς, όπως δεν είναι η Αξιωματική Αντιπολίτευση. Καταρχήν, πλειστηριασμοί και τράπεζες, λέτε, η Κυβέρνηση αυτή, η Κυβερνητική Πλειοψηφία, νομοθετεί για τις τράπεζες. Δεν έχω κάνει εγώ τη δήλωση ότι οι ηλεκτρονικοί πλειστηριασμοί είναι σημαντικοί για να έχουμε καλές τράπεζες. Άλλος την έχει κάνει. Ποιος νομοθέτησε, συνεπώς, ηλεκτρονικούς πλειστηριασμούς για να έχουμε καλές τράπεζες και να έχουν γίνει 25.672 ηλεκτρονικοί πλειστηριασμοί επί ΣΥΡΙΖΑ.

Άκουσα και το είπαν οι φορείς, για το αν καταργήθηκε ή δεν καταργήθηκε οριζόντια – κύριε συνάδελφε, αυτό είπα στην ομιλία μου και το επαναλαμβάνω – η προστασία της πρώτης κατοικίας. Η προστασία της πρώτης κατοικίας οριζόντια καταργήθηκε. Το επιβεβαίωσαν οι φορείς όταν τους ρώτησα και δευτερολόγησαν. Πότε καταργήθηκε; Με το ν.4346, 20 Νοεμβρίου του 2015. Το λέει σαφώς στο άρθρο 14. Πράγματι, υπήρχε μια παράταση για 2 μήνες και καταργήθηκε οριστικά το Φεβρουάριο του 2019, ν.4592, αριθμός φύλλου 20. Άρα, η προστασία πρώτης κατοικίας έχει καταργηθεί από το Φεβρουάριο του 2019. Το επιβεβαίωσαν και οι φορείς.

Μεταγενέστερα και οι δύο κυβερνήσεις και ο ΣΥΡΙΖΑ και η Νέα Δημοκρατία, φτιάξανε σχήματα για να προστατεύσουν κάποιους δανειολήπτες με διαφορετικές περιμέτρους. Το πρώτο ήταν το πρόγραμμα του ΣΥΡΙΖΑ, το οποίο απέτυχε και το δεύτερο είναι το πρόγραμμα «Γέφυρα», που φαίνεται ότι έχει πετύχει. Αλλά και τα δύο σχήματα, πρέπει να είμαστε ειλικρινείς, δεν καλύπτουν το σύνολο της ελληνικής κοινωνίας. Καλύπτουν περιμέτρους, πιο μικρή περίμετρο στο σχήμα του ΣΥΡΙΖΑ και πιο μεγάλη περίμετρο στο σχήμα της Νέας Δημοκρατίας, αλλά προστασία πρώτης κατοικίας δεν υπάρχει από το Φεβρουάριο του 2019. Τώρα φέρνουμε, πράγματι, ένα σχέδιο νόμου που λέμε ότι είναι ολιστικό και έρχεται Αξιωματική Αντιπολίτευση και λέει ότι «ναι εμείς είχαμε δεσμευτεί ότι θα κάναμε ένα σχήμα στο τέλος της χρονιάς αλλά κάπως θα βάζαμε μέσα και την προστασία της πρώτης κατοικίας». Ας μη λέμε και ψέματα. Οι υπογραφές είναι εδώ.

Άκουσα συνάδελφο του ΣΥΡΙΖΑ να λέει στην τοποθέτησή του «κακώς το φέρνετε ολιστικό, έπρεπε να ήταν δύο σχέδια νόμου». Σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση, εντός εισαγωγικών να το πω, που επισυνάπτεται στη νομοθεσία για το νέο καθεστώς, του ΣΥΡΙΖΑ δηλαδή, «τα ευρωπαϊκά θεσμικά όργανα επικροτούν τη δέσμευση των ελληνικών αρχών να αναλάβουν δράση για την ενοποίηση των νόμων που αφορούν την αφερεγγυότητα, πτώχευση και την αναδιάρθρωση χρεών», Απρίλιος 2019, δέσμευση των ελληνικών αρχών. Ποιος κυβερνούσε; Πάμε πιο κάτω, εντός εισαγωγικών, «η διαδικασία αυτή θα ξεκινήσει με τη μεταρρύθμιση του νόμου Κατσέλη, η οποία αναμένεται να ολοκληρωθεί ως τα μέσα του 2019, προκειμένου να διασφαλιστεί η ασφάλεια δικαίου και η συνοχή, να καλυφθούν τα κενά που μπορούν να αποτελέσουν αντικείμενο κατάχρησης, να προστεθούν διασφαλίσεις που αφορούν επαρκείς για την αποτροπή συμπεριφορά στρατηγικής αθέτησης και να ενισχυθεί η νοοτροπία των εξωδικαστικών διμερών ή πολυμερών αναδιαρθρώσεων».

Τέλος, Απρίλιος 2019, υπογραφή δική σας για το τι θα έπρεπε να κάνετε μεταγενέστερα εάν ήσασταν στην Κυβέρνηση. Δεν προλάβατε, όπως είπατε. Εδώ, πράγματι, δεν προλάβατε. Αν προλαβαίνατε, εικάζω ότι θα φέρνατε το ίδιο σχέδιο νόμου. Αλώστε, όπως ξέρετε, τους υπηρεσιακούς παράγοντες δεν τους έχουμε αλλάξει. Για να μην σας πω για την υπογραφή του Eurogroup, 5 Απριλίου του 2019. Για να μην σας πω για το ότι, εντός εισαγωγικών, «οι ελληνικές αρχές καλούνται να δεσμευτούν ότι δεν θα επεκτείνουν μετά το τέλος του 2019 το πεδίο εφαρμογής του νέου καθεστώτος και ότι θα λάβουν διορθωτικά μέτρα αν κάτι τέτοιο συμβεί».

Άρα, να είμαστε απολύτως ειλικρινείς στο τι υποστηρίζουμε όταν μας συνοδεύουν οι υπογραφές μας.

Άκουσα από την Αξιωματική Αντιπολίτευση να λέει και να επαναλαμβάνει σήμερα, ότι μόνο οι τράπεζες ήταν θετικές για το νομοσχέδιο, όλοι οι άλλοι ήταν απέναντι. Πρόεδρος Οικονομικού Επιμελητηρίου «Αλλάζει ριζικά το πλαίσιο της πτωχευτικής διαδικασίας, ενσωματώνει θετικά όλα τα εργαλεία ρύθμισης οφειλών που υπάρχουν ήδη δημιουργώντας ένα ενιαίο πλαίσιο». Επαγγελματικό Επιμελητήριο Αθηνών «Το νομοσχέδιο έρχεται να επιταχύνει τις διαδικασίες ώστε να μην παραμείνει κάποιος εγκλωβισμένος ενώ θα έπρεπε να έχει πτωχεύσει». Ελληνική Συνομοσπονδία Εμπορίου και Επιχειρηματικότητας, εδώ ακούστε, «Εμείς θετικά θα αντιμετωπίσουμε τη διαδικασία της νέας ρύθμισης των οφειλών. Οι μηχανισμοί της έγκαιρης προειδοποίησης είναι απολύτως απαραίτητη. Θετικά αντιμετωπίζουμε και την κεφαλαιοποίηση των οφειλών σε ένα ενιαίο πακέτο. Θετική είναι και η αυτοματοποιημένη διαδικασία, το εργαλείο το οποίο προσφέρεται για τη ρύθμιση των μικρών επιχειρήσεων. Θετικά αντιμετωπίζουμε και τη διαδικασία επιδότησης των δόσεων και προσωπικά βλέπω θετικό και, εν πάση περιπτώσει, θα επιδοτείται το ενοίκιο για να παραμείνει εκτός κατασχέσεων και πλειστηριασμών το σπίτι για 12 χρόνια». Πρόεδρος Ένωσης Προστασίας Δανειοληπτών, Καταναλωτών και Πολιτών, ακούστε εδώ τι είπε σε αντιδιαστολή με αυτό που άκουσα από Εισηγητές, «Έρχεται να ψηφισθεί νόμος σε μια κατάλληλη χρονική συγκυρία», είπατε ότι δεν είναι η κατάλληλη στιγμή, λέει, όχι οι τράπεζες, οι φορείς, «και είναι και καλό και θετικό ότι τα ζητήματα της πτώχευσης τόσο των ιδιωτών όσο και των εμπόρων ρυθμίζονται από κοινό νομοθέτημα». Επίσης, άλλο ένα έγγραφο, από την Εθνική Ομοσπονδία Ενώσεων Προστασίας Πολιτών, «Συγχαίρουμε την Κυβέρνηση για την εισαγωγή του συγκεκριμένου νομοσχεδίου προς ψήφιση στη Βουλή, προκειμένου στη συνέχεια να καταστεί νόμος του κράτους. Κινείται προς τη σωστή κατεύθυνση γιατί η χώρα αντιμετωπίζει μεγάλο αριθμό υπερχρεώσεων».

Άρα, που βλέπετε εσείς, όλοι οι φορείς να είναι απέναντι στο σχέδιο νόμου; Και πάλι όμως να είμαστε ειλικρινείς, άσκησαν κριτική σε πτυχές του σχεδίου νόμου; Ναι, και θα επανέλθω.

Επόμενη παρατήρηση. Λέτε, νομίζω ότι αυτό το απάντησα, ότι οι τράπεζες ήταν πάρα πολύ θετικές και ειδικά, από τα πρακτικά, η Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ είπε «ότι δεχόμαστε ακριβώς ότι θέλουν οι θεσμοί και οι τράπεζες για τον εξωδικαστικό» και έρχονται εδώ οι τράπεζες και ουσιαστικά λένε να αποσύρουμε τον εξωδικαστικό.

Εξηγούμαι.

Πρόεδρος της Ελληνικής Ένωσης Τραπεζών «Δεν συμφωνούμε με τον εξωδικαστικό μηχανισμό ρύθμισης των οφειλών» και έχει μια ολόκληρη επιχειρηματολογία, για να μη σας δείξω και την επιστολή που μου έχει στείλει και η επιστολή που έχει στείλει είναι να αποσύρουμε τον εξωδικαστικό. Αυτά ο ΣΥΡΙΖΑ τα βλέπει ότι νομοθετούμε κατ’ επιλογή των τραπεζών. Και έρχεται μετά ακόμη πιο «επιθετικά» προς την Κυβέρνηση, η Ένωση Εταιρειών Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις «Οι προβλέψεις για τον εξωδικαστικό μηχανισμό ρύθμισης έχουν πολλές ασάφειες και λάθη. Το κρίσιμο σημείο αφορά πρώτον, ποιες οφειλές και τα λοιπά,… και προτείνουμε τη θέσπιση πρόσθετων κριτηρίων υπαγωγής στον εξωδικαστικό μηχανισμό». Στη συνέχεια λέτε ότι εμείς νομοθετούμε κατ’ επιλογή των τραπεζών και έρχονται οι τράπεζες και καταρρίπτουν όλη σας την επιχειρηματολογία.

Ακούει η Κυβέρνηση; Εγώ θεωρώ ότι ακούμε και εκεί που βλέπουμε λογικά επιχειρήματα θα προχωρήσουμε σε νομοθετικές βελτιώσεις. Θα σας πω οκτώ σήμερα.

Πρώτον, περί κατάργησης του ακατάσχετου μισθών και συντάξεων-θα επανέλθω σε λίγο σε αυτό- θα διευκρινισθεί ρητά ότι πτωχευμένος οφειλέτης δεν πληρώνει ποσό κάτω του ακατάσχετου οριζόντιου ορίου των 1.250 ευρώ μηνιαίως, όπως ήδη ισχύει στη νομοθεσία, για να μην υπάρχουν αμφισημίες. Δεύτερον, περί φορολόγησης των ποσών που πληρώνει ο πτωχευμένος που δεν απώλεσε περιουσία, θα διευκρινισθεί ρητά ότι τα ποσά δεν φορολογούνται. Τρίτον, περί της δυνατότητας πληρωμής φόρων και εισφορών που θα πρέπει να πληρώνει ο πτωχευμένος που δεν απώλεσε περιουσία, θα διευκρινισθεί ρητά ότι το εισόδημα είναι το καθαρό, δηλαδή μετά την αφαίρεση φόρων και ασφαλιστικών εισφορών.

Τέταρτον, περί φοροδιαφυγής. Θα διευκρινιστεί ρητά ότι ο πτωχευμένος οφειλέτης μπορεί να λάβει απαλλαγή εάν δεν είναι δόλιος παρότι έχει οφειλές στο δημόσιο και ως εκ τούτου εκκρεμεί καταδίκη ή έχει καταδικαστεί. Προφανώς, αν κάποιος έχει προβεί σε δόλιες συμπεριφορές, όπως έκδοση πλαστών εικονικών τιμολογίων, τριγωνικές συναλλαγές και άλλα, δεν θα λαμβάνει απαλλαγή οφειλών.

Πέμπτον, περί το αν θεωρούνται ως ευάλωτοι όσοι είναι επιτηδευματίες, δηλαδή έχουν επιχειρηματική δραστηριότητα. Θα διευκρινιστεί ρητά ότι όλα τα φυσικά πρόσωπα ανεξαρτήτως του αν έχουν ή όχι επιχειρηματική δραστηριότητα μπορούν να λάβουν όλες τις προστατευτικές πρόνοιες του νόμου και να συμπεριληφθούν στις πρόνοιες του φορέα απόκτησης ακινήτων σε περίπτωση πτώχευσής τους. Ο νόμος είναι ανοιχτός σε όλους, σε αντίθεση με το νόμο Κατσέλη που άφηνε απέξω όσους είχαν εμπορική δραστηριότητα.

Έκτον, περί φορέων που δύνανται να υποστηρίζουν τους οφειλέτες στο πλαίσιο του μηχανισμού έγκαιρης προειδοποίησης. Ακούστηκε από φορείς, το ενσωματώνουμε. Θα διευκρινιστεί ρητά ότι συμπεριλαμβάνονται και τα ινστιτούτα των κοινωνικών φορέων.

Έβδομον, περί του ορισμού του οικονομολόγου και του λογιστή. Ακούσαμε κι αυτό από τους φορείς. Θα διευκρινιστεί ρητά ότι αφορά σε φυσικά πρόσωπα ενεργά μέλη του Οικονομικού Επιμελητηρίου της Ελλάδος με συναφή προϋπηρεσία επί τουλάχιστον πέντε έτη ή πιστοποιημένοι λογιστές φοροτεχνικοί με επαγγελματική άδεια α’ τάξης ή νομικά πρόσωπα που παρέχουν λογιστικές, φοροτεχνικές συμβουλευτικές υπηρεσίες.

 Όγδοον, περί των ετών που ελέγχονται για δολιότητα τα μέλη διοικητικού συμβουλίου και αντίστοιχα απαλλάσσονται από τις οφειλές του νομικού προσώπου που εκπροσωπούν, αυξάνεται το σχετικό όριο από 1 έτος σε 3 έτη. Συνεπώς, το συνολικό χρονικό διάστημα που δύναται να ελέγξει ο δικαστής, αυξάνεται από τρία σε πέντε έτη πριν την υποβολή αίτησης στο δικαστήριο.

Πάμε τώρα σε ερωτήσεις απαντήσεις. Γιατί πτωχεύετε τα φυσικά πρόσωπα. Σας απάντησε με επάρκεια ο τελευταίος συνάδελφος της ΝΔ ο κ. Καραγκούνης. Το 2019, η Ευρωπαϊκή Επιτροπή ψήφισε την Ευρωπαϊκή Οδηγία 1023, σύμφωνα με την οποία δύνανται να στοχεύουν και τα φυσικά πρόσωπα με σκοπό να απαλλάσσονται από όλες τις οφειλές τους και να μπορούν να λάβουν μια δεύτερη ευκαιρία. Να υπενθυμίσω, ότι ο νόμος Κατσέλη 3869/2010, αποτέλεσε τον πρώτο νόμο στη χώρα που επιχείρησε να αντιμετωπίσει την αφερεγγυότητα φυσικών προσώπων και πρωτοεισήγαγε την πτώχευση φυσικών προσώπων. Σύμφωνα με τον τότε νόμο, ο οφειλέτης χάνει ολόκληρη την περιουσία του πλην της πρώτης κατοικίας σε περιορισμένες περιπτώσεις προστασίας και πληρώνει για τρία έτη οτιδήποτε μπορεί, σύμφωνα με την ικανότητα αποπληρωμής του για τα χρέη του, ενώ στην περίπτωση που προστατεύεται η πρώτη κατοικία οι πληρωμές συνεχίζονται για μεγάλο χρονικό διάστημα.

 Εξαιρετική, η παρέμβαση του κ. Παπαδημητρίου. Θα είμαι ακριβέστατος. Υπάρχουν οφειλέτες που διασώζουν την πρώτη κατοικία τους χωρίς να πληρώνουν; Επαναλαμβάνω, όχι. Σε όλους τους σχετικούς νόμους και του 2010 και του 2019, η προστασία της πρώτης κατοικίας παρέχεται επειδή ο οφειλέτης πληρώνει το χρέος που αφορά στην πρώτη κατοικία του. Κοιτάξτε να δείτε πως διαχρονικά πήγε αυτό. Είπε πτυχές του, ο κ. Παπαδημητρίου, εγώ θα είμαι πολύ ακριβής και θα προσθέσω και το 120%. Το 2010 στον αρχικό νόμο Κατσέλη ο οφειλέτης καλούνταν να πληρώσει το 80% της αντικειμενικής αξίας της πρώτης κατοικίας σε χρονικό διάστημα ως 30 έτη εφόσον διαθέτει οικονομική αδυναμία. Το 2016, στον αναθεωρημένο νόμο Κατσέλη ο οφειλέτης καλούνταν να πληρώσει το 100% της αντικειμενικής αξίας της πρώτης κατοικίας. Το 2018, στον αναθεωρημένο νόμο Κατσέλη ο οφειλέτης καλούνταν να πληρώσει το 100%, όχι της αντικειμενικής, αλλά της εμπορικής αξίας της πρώτης κατοικίας και το 2019 στο νόμο επιδότησης της πρώτης κατοικίας που ψήφισε ο ΣΥΡΙΖΑ, για μια περιορισμένη ομάδα συμπατριωτών μας, ορίζει ότι το καθεστώς προστασίας της πρώτης κατοικίας, εκτός ότι έληγε 31/12/19, ο οφειλέτης καλείται να πληρώσει το 120% της εμπορικής αξίας της πρώτης κατοικίας. Από το 80% πήγαμε στο 120%.

Άρα, σε όλους τους νομούς προστασίας πρώτης κατοικίας ο οφειλέτης καλείται να πληρώσει για να σώσει το σπίτι του. Οι στρατηγικοί κακοπληρωτές, τώρα, αξιοποίησαν αδυναμίες του νόμου Κατσέλη, με σκοπό να καθυστερήσουν την πληρωμή και είπαμε τα σχετικά ποσά στην πρώτη τοποθέτηση.

Για να αντιμετωπιστούν αυτές οι αδυναμίες η κυβέρνηση εφαρμόζει μέτρα, με σκοπό την επιτάχυνση της εκδίκασης όλων των εκκρεμών υποθέσεων εντός του 2021 με την αξιοποίηση της τεχνολογίας, όπου μέσω μιας ηλεκτρονικής πλατφόρμας θα ελεγχθούν όλες οι αιτήσεις και έτσι θα διαπιστωθεί ποιοι είναι επιλέξιμοι και ποιοι όχι.

Συνεπώς, έρχεται η ώρα της κρίσης και για τους στρατηγικούς κακοπληρωτές, οι οποίοι οδηγούνται να πληρώσουν αυτά που χρωστούν και μάλιστα με τόκο, για όσο χρονικό διάστημα απέφευγαν να πληρώσουν. Έτσι, θα τελειώσει οριστικά και αυτή η κοινωνική αδικία.

Υπήρχαν προβλήματα καταστρατήγησης στο νόμο Κατσέλη; Έχω πάρα πολλά, αλλά θα πω δύο σήμερα, θα έχουμε και κάποια για την Ολομέλεια, που έχουν περιέλθει της προσοχής της Ειδικής Γραμματείας Ιδιωτικού Χρέους.

Οικογένεια με ένα τέκνο και με εισόδημα 3.000 ευρώ μηνιαίως δηλώνει ότι το τέκνο πηγαίνει σε ιδιωτικό σχολείο επί σειρά ετών και η απομάκρυνσή του από αυτό θα επιφέρει ψυχολογική βλάβη. Ως εκ τούτου, ο οφειλέτης δηλώνει ότι αδυνατεί να πληρώσει πάνω από 50 ευρώ μηνιαίως προς την τράπεζα για το στεγαστικό δάνειο.

Δεύτερη περίπτωση, οικογένεια με δύο τέκνα και με εισόδημα 4000 ευρώ μηνιαίως δηλώνει ότι φιλοξενεί στο σπίτι άνεργο συγγενή, του οποίου καλύπτει τις δαπάνες διαβίωσης. Ως εκ τούτου, ο οφειλέτης δηλώνει ότι αδυνατεί να πληρώσει πάνω από 100 ευρώ μηνιαίως προς την τράπεζα για το στεγαστικό του δάνειο.

Αυτά, για το πόσο καλή ήταν κάποιοι νόμοι που ψηφίσαμε.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΚΙΟΛΑΣ:** Αυτές είναι δηλώσεις, πείτε μας για τις αποφάσεις.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΪΚΟΥΡΑΣ (Υπουργός Οικονομικών):** Και για τις αποφάσεις έχω μιλήσει και θα επανέλθω στην Ολομέλεια για να δείτε, γιατί την πληρώνουν οι επόμενες γενεές.

Τι ισχύει για τις καταθέσεις τραπεζικών λογαριασμών μισθών και συντάξεων;

Καταρχήν, είπα ότι θα το διευκρινίσουμε με νομοθετική, για να μην υπάρχει οποιαδήποτε αμφιβολία, αλλά να γίνουμε λίγο πιο αναλυτικοί. Η νομοθεσία προβλέπει οριζόντιο κατά άσχετο τραπεζικών λογαριασμών, η οποία θεσπίζει το όριο των 1.250 ευρώ μηνιαίως, για όλους τους πολίτες, ασχέτως λοιπών παραμέτρων, όπως είναι για παράδειγμα ο αριθμός των μελών της οικογένειάς τους.

Στο ν.4605/2019, δηλαδή του νόμου του ΣΥΡΙΖΑ, για την προστασία της πρώτης κατοικίας - θα το επαναλαμβάνω συνέχεια, για μια περίμετρο συμπατριωτών μας, την ψάχνουμε, στην Ολομέλεια ο Υπουργός έλεγε 130, μετά έλεγε 90, 7000 μπήκαν - δεν υπήρχε καμία πρόσθετη μέριμνα για την προστασία από κατασχέσεις, τα ποσά τα είπε ο κ. Καραγκούνης, που σημαίνει ότι ο πολίτης ρύθμιζε το δάνειο πρώτης κατοικίας, αλλά αν είχε λοιπά χρέη σε άλλους πιστωτές, απόδειξη ο αριθμός τα τελευταία χρόνια, όπως συμβαίνει στη συντριπτική πλειοψηφία των οφειλετών, τότε ο πολίτης θα έπρεπε μόνος του να τα ρυθμίσει όλα τα χρέη, αλλιώς κινδύνευε από κατασχέσεις. Τους αριθμούς των κατασχέσεων, τους είπε ο κ. Καραγκούνης.

Δηλαδή, ο νόμος του ΣΥΡΙΖΑ αποδεδειγμένα, από τα στοιχεία που έδωσε ο συνάδελφος, δεν τον προστάτευε και δεν του έδινε και τη δυνατότητα να τα ρυθμίσει όλα αυτά, οπότε ο οφειλέτης βρισκόταν σε ένα αδιέξοδο, αφού αδυνατούσε να βρει μια συνολική λύση.

Άρα, με τον νόμο του ΣΥΡΙΖΑ κινδύνευαν από κατασχετήρια όλοι οι μισθοί και οι συντάξεις και όλα τα λοιπά εισοδήματα, πέραν του οριζόντιου ακατάσχετου, που είχε θεσπιστεί με άλλο νόμο.

Ας δούμε τώρα, τι ισχύει με το νόμο που φέρνουμε.

Καταρχήν συνεχίζει να ισχύει και δεν καταργείται η ισχύουσα νομοθεσία για το οριζόντιο ακατάσχετο των τραπεζικών λογαριασμών με όριο 1.250 ευρώ μηνιαίως. Όσον αφορά στη διαγραφή όλων των οφειλών που παρέχουμε, σε όσους έχουν πλήρη οικονομική αδυναμία και δεν είναι δόλιοι, αυτή η απαλλαγή οφειλών επέρχεται μέσα σε ένα έτος, μετά την έκδοση δικαστικής απόφασης, εφόσον οφειλέτης απώλεσε περιουσία.

Σε αυτήν την περίπτωση ο οφειλέτης δεν υποχρεούται να πληρώνει απολύτως τίποτα για τα εισοδήματά του από τα εισοδήματά του, εκτός αν αυτά ξεπερνούν το πενταπλάσιο των εύλογων δαπανών διαβίωσης. Ωστόσο, σε περίπτωση που ο οφειλέτης δεν είχε και δεν απώλεσε περιουσία, τότε η απαλλαγή των οφειλών επέρχεται σε τρία έτη μετά την έκδοση δικαστικής απόφασης.

Σε αυτήν την περίπτωση καλείται ο οφειλέτης να πληρώνει ένα τίμημα για την μερική κάλυψη των οφειλών που του διαγράφονται. Το υπερβάλλον των εύλογων δαπανών εισφέρεται μετά την απαλλαγή.

Να δούμε λίγο ποιες είναι οι εύλογες δαπάνες διαβίωσης, όπως καθαρίζονται από την ΕΛΣΤΑΤ; Σε ένα νοικοκυριό με έναν ενήλικα οι δαπάνες αυτές ανέρχονται σε 537 ευρώ το μήνα, το άκουσα αυτό. Σε ένα νοικοκυριό με δύο ενήλικες οι δαπάνες αυτές ανέρχονται σε 906 ευρώ το μήνα. Σε ένα νοικοκυριό με δύο ενήλικες και ένα τέκνο οι δαπάνες είναι 1.126 ευρώ το μήνα και σε ένα νοικοκυριό με δύο ενήλικες και δύο τέκνα οι δαπάνες αυτές ανέρχονται στα 1.347 ευρώ το μήνα και τέλος σε ένα νοικοκυριό με δύο ενήλικες και δύο τέκνα και ένα επιπλέον εξαρτώμενο ενήλικα οι δαπάνες αυτές ανέρχονται στα 1.555 ευρώ ανά μήνα.

Άρα, στην πλειονότητα των μέσων νοικοκυριών της χώρας μας οι εύλογες δαπάνες διαβίωσης είναι εφάμιλλες ή ξεπερνούν το οριζόντιο ακατάσχετο των 1.250 ευρώ το μήνα, αλλά ούτως η άλλως θα υπάρχει νομοθετική παρέμβαση, όπως σας είπα για να διευκρινίζει αυτό και να μην υπάρχει οποιαδήποτε αμφιβολία.

 Έχω συνεπώς λίγο χρόνο, ας ξεκινήσω και τα επιπλέον ερωτήματα.

 Μετά τη ρύθμιση οφειλών τι προβλέπεται, εάν συμβεί ένα νέο lock down - το ακούσαμε και αυτό - και τι προβλέπεται αν συμβεί κάποιο συμβάν που μεταβάλλει τα εισοδήματα των οφειλετών;

 Οποτεδήποτε συμβαίνει έκτακτο γεγονός, όπως είναι η πανδημία του κορονοϊού ή ο κυκλώνας «Ιανός» τότε αμέσως η κυβέρνηση προβαίνει σε έκτακτα μέτρα διευκόλυνσης των οφειλετών, όπως είναι το πάγωμα πληρωμών, καθώς και αποπληρωμή σε πολυάριθμες δόσεις στο μέλλον.

Τους τελευταίους μήνες έχουμε θεσπίσει σειρά μέτρων προς αυτή την κατεύθυνση με αναστολή πληρωμών, αναστολή πλειστηριασμών, αποπληρωμή σε μακροχρόνιες ρυθμίσεις δόσεων, ομοίως προβαίνει σε αντίστοιχες ενέργειες και το τραπεζικό σύστημα.

 Θα καλούσα τον αγαπητό συνάδελφο του ΚΙΝ.ΑΛ. που επαναλαμβάνει συνεχώς ότι δεν γίνονται πλειστηριασμοί με επιλογή των τραπεζών χωρίς συνεννόηση με την κυβέρνηση και ότι βιαστήκαμε να βγουν οι τράπεζες να αποσύρουν, να επανέλθουν και ούτω καθεξής, την ημέρα που ο Πρωθυπουργός μιλούσε στη ΔΕΘ, επειδή άκουσα ότι έχετε μια καλή σχέση με την κυρία Παλαγάκη, για ρωτήστε την ποιος την πήρε τηλέφωνο;

**ΜΙΧΑΗΛ ΚΑΤΡΙΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΚΙΝ.ΑΛ.)**: Στις 2 Μαΐου, σας το είπα στην ομιλία, εσείς κάνατε Π.Ν.Π. με αναστολή πλειστηριασμών.

 Θα φέρετε στη Βουλή αναστολή πλειστηριασμών, ναι ή όχι;

Αυτό είναι το ερώτημα. Όχι αν υπάρχει αναστολή, αλλά τι θα αποφασίσει η κυβέρνηση είναι το ερώτημα.

 **ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΪΚΟΥΡΑΣ (Υπουργός Οικονομικών)**: Όταν μιλάω εγώ συνήθως έχω μια ροή σκέψεως και όπως βλέπετε έχω απαντήσεις.

 Θα απαντήσω όταν κρίνω εγώ ότι πρέπει να απαντήσω, αλλά μη μου μεταβάλλετε τα γκολπόστ.

Σας προκάλεσα για αυτό που είπατε και σήμερα και μόλις σας απάντησα, γιατί είπατε την προηγούμενη φορά, ότι «η κυρία Παλαγάκη είναι εξαιρετική και έχω πολύ καλή σχέση», ρωτήστε την ποιος πήρε τηλέφωνο από το Βερολίνο, προκειμένου να γίνει αυτό το οποίο έγινε από το ελληνικό τραπεζικό σύστημα;

Η κυβέρνηση ό,τι έχει να νομοθετήσει, το νομοθετεί έγκαιρα και σωστά.

Εμείς δεν είμαστε ΚΙΝ.ΑΛ., εμείς έχουμε μια σοβαρότητα.

Νομίζω, ότι σας έχω απαντήσει σε πάρα πολλά επιχειρήματα περί διαφοράς μεταξύ λαϊκισμού και σοβαρότητας και θα επιμείνω στο δρόμο της σοβαρότητας και της υπευθυνότητας. Σε αυτό τον δρόμο θα παραμείνω της σοβαρότητας και της υπευθυνότητας.

 Άλλωστε, υπάρχουν συγκεκριμένες δεσμεύσεις της χώρας που έρχονται από τα μνημόνια του 2010, μας ακολουθούν και με ενισχυμένες εποπτείες και εν πάση περιπτώσει στα μνημόνια τα οποία ακόμα έχουμε, εσείς μας βάλατε.

 Σε περίπτωση που δεν υπάρχει συνεπώς κάποιο εθνικό….

**ΜΙΧΑΗΛ ΚΑΤΡΙΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΚΙΝ.ΑΛ.)**: Χαίρομαι…

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΪΚΟΥΡΑΣ (Υπουργός Οικονομικών)**: Αφού χαίρεστε που μας βάλατε στα μνημόνια, αυτό δεν το έχω ξανακούσει, δεν το ήξερα. Ενδιαφέρον αυτό.

**ΜΙΧΑΗΛ ΚΑΤΡΙΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΚΙΝ.ΑΛ.)**: Κύριε Σταϊκούρα, χαίρομαι που επαναφέρετε μετά από δέκα χρόνια αυτά που λέγατε το 2010 ως Αντιπολίτευση.

Για τα πρακτικά, για να μην διαστρεβλώνονται αυτά που λέμε, κύριε Πρόεδρε.

 **ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΪΚΟΥΡΑΣ (Υπουργός Οικονομικών)**: Ο καθένας μας έχει κριθεί από την ελληνική κοινωνία. Η ελληνική κοινωνία έχει βάλει το κάθε κόμμα εκεί που πρέπει. Σε περίπτωση που δεν υπάρχει κάποιο εθνικό έκτακτο γεγονός και προκύψει κάποια προσωρινή ή οικογενειακή δυσμενή μεταβολή στην οικονομική κατάσταση του οφειλέτη τότε ήδη προβλέπεται από τον Αστικό Κώδικα η αντίστοιχη προσαρμογή άρθρο 388. Ο οφειλέτης σε αυτή την περίπτωση θα υποβάλλει στους πιστωτές τους τα αποδεικτικά τεκμήρια για τη δυσμενή μεταβολή που έχει υποστεί και θα αιτηθεί αναπροσαρμογή της ρύθμισης οφειλών έτσι ώστε αυτή πλέον να ανταποκρίνεται στα νέα οικονομικά του δεδομένα.

Ωστόσο, θα πρέπει να επισημανθεί ότι οι ρυθμίσεις αυτές θα πρέπει να είναι βιώσιμες. Εφόσον η επιδείνωση είναι μόνιμη και τόσο ισχυρή που ο οφειλέτης πλέον αδυνατεί να εξυπηρετήσει την οποιαδήποτε ρύθμιση οφειλών -έως 20 έτη δηλαδή- τότε ουσιαστικά έχει επέλθει στην πράξη η πτώχευσή του. Θα ξεκινούν οι διαδικασίες πτώχευσης και απαλλαγής του οφειλέτη έτσι ώστε να διαγραφούν πλήρως οι οφειλές του.

Ποιος πληρώνει την αμοιβή του εμπειρογνώμονα;

Την αμοιβή του συμβούλου, ενός συμβούλου την πληρώνει πάντα αυτός που τον καλεί και του αναθέτει την εργασία. Ωστόσο, θα εξετάσουμε την πρόταση για αξιοποίηση της πρόνοιας χρηματοδότησης αμοιβής αυτής μέσω των τραπεζών όπως έγινε και στο πρόγραμμα Γέφυρα.

Γιατί δεν περιλαμβάνονται λογιστικές εταιρείες στον κατάλογο εταιρειών που δύνανται να εκτελούν καθήκοντα διαχειριστή αφερεγγυότητας;

Ο εν λόγω κατάλογος ρητά αναφέρει τις εταιρείες παροχής συμβουλευτικών υπηρεσιών και ως εκ τούτου περιλαμβάνει και τα λογιστικά γραφεία και τις εταιρείες οικονομικών συμβούλων. Κύριε συνάδελφε όπως καταλάβατε απαντάω ακριβώς στα ερωτήματα που έθεσαν οι φορείς -που είπατε αν διαβουλευόμαστε με τους φορείς- ένα προς ένα.

Υπάρχουν αλλού φορείς απόκτησης ακινήτων πτωχευμένων οφειλετών;

Είναι δημόσιοι φορείς;

Ναι υπάρχουν. Ακούστηκε και στην ακρόαση φορέων ότι υπάρχουν και σε αρκετές άλλες χώρες. Σε κάποιες χώρες είναι δημόσιοι και σε κάποιες χώρες είναι ιδιωτικοί. Το σημαντικό ζήτημα είναι ποιος θα επωμιστεί το κόστος λειτουργίας ενός τέτοιου φορέα.

Θα είναι έτοιμη η εφαρμογή του νόμου 1.1.2021;

Άκουσα τον προβληματισμό και από φορείς, εύλογος προβληματισμός. Ο στόχος που έχει τεθεί προβλέπει ότι πρέπει να είμαστε έτοιμοι με την έναρξη του νέου έτους. Εργαζόμαστε εντατικά και συστηματικά για αυτό το στόχο. Ήδη έχουμε ξεκινήσει την σύνταξη των Κοινών Υπουργικών Αποφάσεων εδώ και μήνες. Δεν περιμένουμε την ψήφιση του νόμου για να ξεκινήσουμε να εργαζόμαστε πάνω στο αντικείμενο αυτό.

Ομοίως, για την ανάπτυξη ηλεκτρονικής πλατφόρμας -όπου συνεχώς επεκτείνουμε τις υποδομές μας, όπως έγινε πρόσφατα και με το πρόγραμμα Γέφυρα που δεν ζητούσε κανένα δικαιολογητικό τεκμηρίωσης όταν κάποιος είναι κορονόπληκτος- αφού διασυνδεθήκαμε με όλες τις διαθέσιμες βάσεις δεδομένων τόσο του δημοσίου όσο και των τραπεζών.

Θα εκπαιδευτούν οι δικαστές;

Θα εκπαιδευτούν οι επιστήμονες;

Θα ενημερωθούν οι φορείς;

Το Υπουργείο Δικαιοσύνης έχει ήδη προγραμματίσει εκπαιδευτικά σεμινάρια των δικαστών. Αντίστοιχα, η ΕΓΔΙΧ θα προβεί σε εκπαιδευτικά σεμινάρια προς τους επιστημονικούς κλάδους, λογιστές, οικονομολόγους, δικηγόρους καθώς και σε εκδηλώσεις για την ενημέρωση του κοινού σε συνεργασία με τους αντίστοιχους θεσμικούς φορείς εκπροσώπησής τους όπως είναι τα επιμελητήρια, οι επιστημονικές ενώσεις, η τοπική αυτοδιοίκηση.

Και τελευταίο ερώτημα για σήμερα, τα υπόλοιπα αύριο. Ποιος είναι ο σκοπός του νομοσχεδίου;

Η πτώχευση ακούω. Ο σκοπός του νομοσχεδίου είναι η αποφυγή της πτώχευσης. Γι’ αυτό περιέχει ειδικά επί τούτου δύο άξονες την πρόληψη με την έγκαιρη προειδοποίηση και την αντιμετώπιση με τον εξωδικαστικό μηχανισμό ρύθμισης οφειλών. Εφόσον κάποιος οφειλέτης ρυθμίσει όλες τις οφειλές του σε έως 240 δόσεις τότε διασώζει ολόκληρη την περιουσία του. Ωστόσο, εάν κάποιος οφειλέτης αδυνατεί να εξοφλήσει τα χρέη του ακόμα και με ευνοϊκή ρύθμιση σε έως 20 έτη, τότε στην πράξη έχει ήδη πτωχεύσει. Σε αυτή την περίπτωση ο νόμος προβλέπει την απαλλαγή του από όλες τις οφειλές έτσι ώστε να λάβει μια δεύτερη ευκαιρία. Άρα, λοιπόν ο νόμος στοχεύει στο να δώσει την δυνατότητα στον οφειλέτη να βρει μια οριστική και βιώσιμη λύση για τα χρέη του, έτσι ώστε αυτά να μην μεταφέρονται στις επόμενες γενεές οι οποίες μέχρι σήμερα οδηγούνταν στην αποποίηση κληρονομιάς.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΒΒΑΔΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, κύριε Υπουργέ, για τις διευκρινήσεις, αλλά και τις απαντήσεις που δώσατε στις περισσότερες ερωτήσεις συναδέλφων.

Αύριο, θα απαντηθούν οι υπόλοιπες ερωτήσεις που λόγω χρόνου, δεν απαντήθηκαν σήμερα.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε η 3η συνεδρίαση με θέμα «συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Οικονομικών «Ρύθμιση οφειλών και παροχή δεύτερης ευκαιρίας»».

Αύριο, ημέρα Τρίτη, σε αυτήν εδώ την αίθουσα, στις 10:00 το πρωί, θα συζητηθεί η β’ ανάγνωση.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Γεώργιος Αμανατίδης, Γεώργιος Βλάχος, Μανούσος – Κωνσταντίνος Βολουδάκης, Τσαμπίκα (Μίκα) Ιατρίδη, Αθανάσιος Καββαδάς, Σταύρος Καλογιάννης, Κωνσταντίνος Καραγκούνης, Σπυρίδων – Παναγιώτης (Σπήλιος) Λιβανός, Ζωή (Ζέττα) Μακρή, Ιωάννης Μπούγας, Χαράλαμπος (Μπάμπης) Παπαδημητρίου, Θεόδωρος (Θόδωρος) Ρουσόπουλος, Μάριος Σαλμάς, Βασίλειος – Πέτρος Σπανάκης, Διονύσιος Σταμενίτης, Γεώργιος Στύλιος, Τρύφων Αλεξιάδης, Ευτυχία Αχτσιόγλου, Ιωάννης Γκιόλας, Ιωάννης Δραγασάκης, Σουλτάνα Ελευθεριάδου, Βασίλειος Κόκκαλης, Παναγιώτης Κουρουμπλής, Αικατερίνη Παπανάτσιου, Νικόλαος Συρμαλένιος, Γεώργιος Αρβανιτίδης, Μιχαήλ Κατρίνης, Μαρία Κομνηνάκα, Διαμάντω Μανωλάκου, Βασίλειος Βιλιάρδος, Κωνσταντίνος Χήτας, Κρίτων – Ηλίας Αρσένης και Γεώργιος Λογιάδης.

Τέλος και περί ώρα 16.25΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΒΒΑΔΑΣ ΤΣΑΜΠΙΚΑ (ΜΙΚΑ) ΙΑΤΡΙΔΗ**